№ 301

КІЕВЛЯНИНЪ

ЛИТЕРАТУРНАЯ И ПОЛИТИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА ЮГО-ЗАПАДНАГО КРАЯ.

ЕЖЕДНЕВНОЕ ИЗДАНІЕ.

ПОНЕДѢЛЬНИКЪ, 30-го ОКТЯБРЯ 1900 ГОДА.

Годъ тридцать седьмой.

№ 301

РЕДАКЦІЯ „КІЕВЛЯНИНА" открыта для посѣтителей по дѣламъ газеты ежедневно, отъ 2-хъ до 4-хъ час. пополуд. Статьи для напечатанія должны быть присылаемы за подписью автора и съ обозначеніемъ адреса, хотя-бы авторъ пожелалъ скрыть свое имя въ печати. Статьи, доставляемыя безъ означенія условій, считаются безплатными. *Мелкія замѣтки и корреспонденціи вовсе не возвращаются.* Статьи, признанныя редакціею неудобными къ напечатанію, сохраняются въ теченіе трехъ мѣсяцевъ въ редакціи; возвращенія ихъ по почтѣ редакція на себя не принимаетъ. Принятыя для напечатанія статьи, въ случаѣ надобности, подлежатъ сокращенію.

Подписка и объявленія принимаются въ Кіевѣ: 1) въ главной конторѣ редакціи „Кіевлянина"—уголъ Караваевской и Кузнечной ул., близъ университета отъ 10 ч. утра до 8 ч. вечера; 2) въ крещатикскомъ отдѣленіи конторы при книжн. магазинѣ Н. Я. Оглоблина; 3) въ подольскомъ отдѣленіи конторы при складѣ бумаги Дитятковской фабрики, Гостиный рядъ № 14; 4) въ Парижѣ: Société Havas Laffite et C° Place de la Bourse à Paris.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

„Кіевлянинъ" съ доставк. и перес.: на годъ—12 р. на 11 м.—11 р. 20 к., на 10 м.—10 р. 60 к., на 9 м.—9 р. 40 к., на 8 м.—8 р. 80 к., на 7 м.—8 р., на 6 м.—7 р., на 5 м.—6 р. 20 к., на 4 м.—5 р. 40 к., на 3 м.—4 р. 50 к., на 2 м.—3 р., на 1 м.—1 р. 50 к.; безъ дост. и перес.: на годъ—10 р., на 11 м.—9 р. 40 к., на 10 м.—8 р. 80 к., на 9 м.—8 р. 20 к., на 8 м.—7 р. 60 к., на 7 м.—7 р., на 6 м.—6 р., на 5 м.—5 р., на 4 м.—4 р., на 3 м.—3 р., на 2 м.—2 р., на 1 м.—1 р. Городскіе годовые подписчики пользуются разсрочкой по соглашенію съ конторой „Кіевлянина"; иногородные годовые подписчики, желающіе воспользоваться разсрочкой, вносятъ къ 1-му января—5 р., къ 1-му апрѣля—4 р. и къ 1-му іюля—3 р. Подписываться можно на всѣ сроки не иначе, какъ съ 1 числа каждаго мѣсяца и не далѣе, какъ до конца года. За перемѣну адреса город. подписч., переходя въ иногородные, уплачиваютъ 50 к., а иногородные 30 к. При перемѣнѣ адр. просятъ прилагать печатный адресъ.

Такса за печатаніе объявленій: за одну строку въ столбцѣ или ея мѣсто: впереди текста за первый разъ 40 к., за каждый слѣдующій разъ по 20 к.; позади текста за первый разъ 20 к., за слѣдующіе разы по 10 к.

Телефонъ редакціи „Кіевлянинъ" № 63.
Телефонъ крещатикскаго отдѣленія конторы „Кіевлянина" (Книжный магазинъ Н. Я. Оглоблина) № 770.
Телефонъ типографіи И. Н. Кушнеревъ и К° № 81.

Кіевъ, 29-го октября 1900 г.

Реформа полиціи. II. „Только преобразованіе полиціи на основаніяхъ полнаго раздѣленія полиціи общегосударственной, земской и финансовой, говорится въ объяснительной запискѣ къ проекту уст. угол. суд., могло-бы дать возможность привести нашу слѣдственную часть въ болѣе или менѣе близкое соотвѣтствіе съ современными научными и практическими требованіями". Но такъ какъ такое преобразованіе обусловливается обширной законодательной работой, завершенія которой нельзя ожидать въ скоромъ времени и притомъ самое предпріятіе такой работы зависитъ отъ иниціативы Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, то комиссія ограничилась въ выработанномъ ею проектѣ нѣкоторыми лишь правилами, долженствующими смягчить существующее, крайне невыгодное для правосудія положеніе вещей. Предположенія проекта по этому вопросу не многочисленны и сводятся къ одной цѣли: перенести по возможности центръ тяжести въ дѣятельности полиціи изъ побочныхъ для нея фискальной и иныхъ областей въ ту область, которая для государственной полиціи является важнѣйшей, т. е. къ служенію дѣлу правосудія и общественной безопасности. Существованіе этого центра тяжести не тамъ, гдѣ ему надлежитъ быть, обязано обстоятельствамъ, не имѣющимъ ничего общаго съ дѣйствительно правильно понятыми нуждами и пользою государства. Но такова сила установившагося положенія, что измѣнить послѣднее очень трудно; казна нуждается въ средствахъ, къ общимъ административнымъ начальствамъ у насъ предъявляются примѣрно широкія требованія и оба эти вѣдомства, изъ которыхъ одному полиція подчинена, непосредственно нуждаясь въ исполнителяхъ, берутъ почти весь трудъ и все время полицейскихъ чиновъ.

Если вглядѣться въ работу комиссіи по судебному преобразованію, въ разсужденія и предположенія ея, въ отношенія къ послѣднимъ со стороны представителей административнаго вѣдомства, то намъ съ ясностью представится странное зрѣлище, весьма характерное для общихъ порядковъ въ нашемъ отечествѣ. Крайняя неудовлетворительность организаціи и условій дѣятельности нашей полиціи сознается всѣми, но вмѣсто общей и дружной работы отдѣльныхъ вѣдомствъ единой государственной власти, мы видимъ, что между этими вѣдомствами происходитъ такое разногласіе и такое взаимное непониманіе, которое производитъ впечатлѣніе отстаиванія интересовъ своего вѣдомства въ ущербъ для другого. Въ данномъ случаѣ интересы вѣдомства юстиціи являются наиболѣе совпадающими съ интересами общегосударственными; безъ хорошей полиціи успѣхъ дѣла правосудія и борьба съ преступностью не мыслимы; отъ этого населеніе терпитъ экономическій и моральный вредъ; и тѣмъ не менѣе вѣдомству юстиціи приходится въ защитѣ своего дѣла придумывать косвенныя средства и, соблюдая осторожность, довольствоваться очень малымъ.

Мѣры, проектируемыя комиссіей, состоятъ въ томъ, во-первыхъ, чтобы дать судебному вѣдомству нѣкоторое вліяніе при назначеніи на полицейскую должность и, во-вторыхъ, чтобы усилить существующую дисциплинарную отвѣтственность полицейскихъ чиновъ предъ судебною властью въ отношеніи дѣйствій полиціи по судебнымъ дѣламъ. По поводу первой мѣры особое совѣщаніе, выдѣленное изъ состава комиссіи, предложило подвергать кандидатовъ на нѣкоторыя полицейскія должности обязательному экзамену при участіи въ производствѣ послѣдняго достаточнаго числа представителей отъ судебной власти. Предложеніе совѣщанія исходило изъ правильнаго основанія: при проектируемомъ увеличеніи правъ и обязанностей полиціи по слѣдственной части, при возложеніи на полицейскихъ чиновъ обязанности обвинителей предъ единоличными судьями по многимъ дѣламъ, по которымъ до сихъ поръ обвинителями предъ окружнымъ судомъ являлись лица прокурорскаго надзора, къ полицейскимъ должностнымъ лицамъ необходимо предъявить сравнительно большія требованія въ отношеніи какъ общаго образованія такъ и спеціальныхъ свѣдѣній по основнымъ положеніямъ уголовнаго права и процесса. Предполагая наличность надлежащаго развитія и соотвѣтственныхъ свѣдѣній у высшихъ полицейскихъ начальниковъ, т. е. у полицеймейстеровъ, исправниковъ и т. п., совѣщаніе находило нужнымъ обусловить назначеніе на должность участковыхъ и становыхъ приставовъ, полицейскихъ надзирателей, а также урядниковъ и околодочныхъ предварительнымъ выдержаніемъ испытанія, для первыхъ въ особой комиссіи подъ предсѣдательствомъ губернатора, при участіи чиновъ судебнаго и административнаго вѣдомствъ, а для вторыхъ въ уѣздныхъ комиссіяхъ, образуемыхъ изъ чиновъ судебнаго вѣдомства и представителей уѣздной полиціи.

Комиссія выразила согласіе съ этими предположеніями особаго совѣщанія, но по соображеніямъ вѣдомственной политики не рѣшилась проектировать участіе судебныхъ властей въ назначеніи на должность полицейскихъ приставовъ, предоставляя почінъ въ проведеніи такого правила самому Министерству Внутреннихъ Дѣлъ и ограничилась внесеніемъ въ выработанный ею проектъ правило, по которому только тѣмъ изъ низшихъ чиновъ полиціи, т. е. околодочнымъ надзирателямъ и урядникамъ, присваивается право производить вновь проектируемое слѣдственное дознаніе, которые выдержатъ испытаніе въ особыхъ уѣздныхъ комиссіяхъ, состоящихъ подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго члена окружного суда изъ исправника или полицеймейстера и товарища прокурора (ст. 103 и 104 проекта уст. уг. суд.). Остальные околодочные и урядники, а также волостные и сельскіе начальники будутъ въ правѣ производить только такъ называемые розыски, а не дознаніе (ст. 111). Если принять во вниманіе, что въ уѣздахъ урядники стоятъ всѣхъ ближе къ населенію, что фактически на нихъ, какъ и теперь, будетъ лежать производство дознаній и что прокуратура, по ст. 140 и 141 проекта, будетъ имѣть право по своему усмотрѣнію возлагать производство дознанія по данному дѣлу лично на избраннаго ею мѣстнаго пристава, околодочнаго или урядника, то является вѣроятность, что послѣдовательное примѣненіе на практикѣ проектируемыхъ правилъ вызоветъ улучшеніе личнаго состава не только урядниковъ, но и приставовъ.

Но главное вниманіе составителей проекта было обращено на урядниковъ и на нихъ, повидимому, возлагаются надежды въ дѣлѣ осуществленія будущихъ порядковъ по слѣдственной части. Упомянутое особое совѣщаніе признало необходимымъ увеличить нынѣшній контингентъ урядниковъ. Теперь въ предѣлахъ внутреннихъ губерній Россіи числится 6,122 урядника, распредѣленныхъ между 1,515 станами, въ среднемъ по 4 на станъ. Признавая такое число урядниковъ совершенно не достаточнымъ и въ настоящее время, а тѣмъ болѣе въ будущемъ, при проектируемомъ расширеніи судебно-полицейскихъ обязанностей, совѣщаніе находитъ, что число урядническихъ участковъ слѣдуетъ привести въ соотвѣтствіе съ числомъ волостей, каковыхъ во внутреннихъ губерніяхъ числится 11,802. Но на новыхъ 5680 урядниковъ потребуется расходъ въ 1,988,000 руб., а потому совѣщаніе, предвидя затрудненіе къ производству столь большого расхода, предлагаетъ увеличить число урядниковъ на 1515 человѣкъ, примѣрно по одному на станъ, на что потребуется новый расходъ въ 681,750 руб. Этихъ добавочныхъ урядниковъ, по мнѣнію совѣщанія, слѣдовало-бы поставить въ особое положеніе съ тѣмъ, чтобы они послужили ячейкой для образованія у насъ въ будущемъ судебной полиціи. Имъ должно быть присвоено названіе старшихъ урядниковъ, вознагражденіе ихъ должно быть увеличено на 100 руб. противъ существующаго въ 350 р., требованіе отъ нихъ познаній также должно быть повышено. Такіе старшіе урядники, не завѣдуя опредѣленнымъ участкомъ и состоя въ непосредственномъ распоряженіи становыхъ приставовъ, должны будутъ замѣнять послѣднихъ въ болѣе сложныхъ судебныхъ дознаніяхъ, когда приставъ отвлеченъ другими служебными обязанностями, а также они должны будутъ производить дознанія въ тѣхъ участкахъ, гдѣ состоятъ урядники не выдержавшіе еще установленнаго экзамена, и потому не уполномочены на самостоятельное производство дознанія.

Въ сущности проектируемые старшіе урядники будутъ помощниками становыхъ спеціально по судебнымъ дѣламъ; но въ такомъ случаѣ слѣдовало-бы категорически воспретить давать этимъ помощникамъ какія-бы то ни было порученія по другимъ дѣламъ, такъ какъ иначе все ихъ время и весь трудъ будутъ поглощены, какъ и у прочихъ полицейскихъ чиновъ, занятіями, не имѣющими никакого отношенія къ главной задачѣ полиціи. Кромѣ того, если невозможно увеличить предположенное болѣе чѣмъ скромное вознагражденіе старшаго урядника, обязаннаго имѣть лошадь для разъѣздовъ, то слѣдовало-бы, въ видахъ привлеченія на эту должность лучшихъ людей, возвысить ее въ служебномъ рангѣ и тѣмъ самымъ открыть старшему уряднику возможность назначенія на должности полицейскаго надзирателя или пристава.

Въ дальнѣйшемъ изложеніи мы перейдемъ къ вопросу объ отношеніяхъ между судебными властями и полиціей по поводу судебныхъ дѣйствій послѣдней.

Н. Т.

ГДѢ ПРАВДА?

IX.

Мое несочувствіе дѣятельности галицкихъ украинофиловъ проф. Антоновичъ склоненъ объяснять присущимъ мнѣ *«духомъ нетерпимости»*, при чемъ выражаетъ недоумѣніе, почему я при сочувственномъ отношеніи «къ усиліямъ, которыя предприняты были чехами, сербами, болгарами, словенцами, словаками, лужичанами для разработки ихъ литературъ», «совершенно аналогичныя усилія галичанъ» встрѣчаю «со страстнымъ отрицаніемъ и порицаніемъ». «Очевидно», говоритъ онъ, «что кабинетныя занятія филологіею могутъ вселить духъ нетерпимости въ равной мѣрѣ, какъ занятія науками богословскими, политическими или юридическими». И это обвиненіе совершенно неосновательно и прежде всего потому, что оно не опирается на «научно-объективное» отношеніе автора къ трактуемому предмету. Еслибъ онъ съ должнымъ вниманіемъ и вполнѣ объективно вчитался во все содержаніе моихъ статей, то никогда-бы не рѣшился бросить мнѣ упрека въ «нетерпимости». Прежде всего, неужели онъ не чувствуетъ неправильности указываемой имъ параллели между литературнымъ возрожденіемъ другихъ славянскихъ народовъ и современною дѣятельностью галицкихъ украйнофиловъ-сепаратистовъ? Между тѣмъ и другимъ движеніемъ существенное различіе въ основныхъ руководящихъ началахъ. Славянское возрожденіе совершалось въ освободительномъ направленіи, несло южнымъ и западнымъ славянскимъ народамъ уничтоженіе или ослабленіе тяготѣвшаго надъ ними рабства политическаго и культурнаго. Напротивъ, современное галицко-украйнофильское движеніе преслѣдуетъ разобщеніе одной частицы русскаго народа съ остальной Русью, несетъ съ собой не свободу, а вражду, стремится посѣять культурную рознь въ русскомъ народѣ и тѣмъ ослабить его мощь среди другихъ народовъ. Понятно, что первое движеніе можетъ возбуждать въ себѣ въ русскихъ людяхъ только сочувствіе, второе—лишь отрицательное отношеніе. Затѣмъ, едва-ли справедливо заподозрѣвать меня въ нерасположеніи къ галицкому народу. Смѣю увѣрить уважаемаго автора, что зарубежная Русь не менѣе близка моему сердцу, чѣмъ южные и западные славяне. Изъ статей моихъ, разбираемыхъ профессоромъ Антоновичемъ, также какъ изъ недавно изданной мной брошюры «Зарубежная Русь и ея горькая доля», достаточно видно, какъ заботитъ меня судьба этой зарубежной Руси и въ частности галичанъ. И за перо я взялся главнымъ образомъ имѣя въ виду обратить вниманіе нашего общества на зарубежную Русь и вызвать въ нашей печати обсужденіе вопроса о томъ, какъ и чѣмъ помочь нашимъ близкимъ сородичамъ въ ихъ горькой долѣ. Если же я осуждаю дѣятельность украйнофильской партіи, то поступаю такъ не изъ «духа нетерпимости», а въ силу глубокаго убѣжденія, что эта дѣятельность ничего кромѣ вреда не принесетъ Галицкой Руси.

Вотъ еще нѣсколько примѣровъ неточной передачи моихъ мыслей и основанныхъ на ней неправильныхъ сужденій автора.

На 410 стр. читаемъ слѣдующее: «Увлекаясь страстностью полемики, проф. Флоринскій, по примѣру публицистовъ 60-хъ годовъ, вводитъ въ свою статью соображенія не научнаго, но политическаго характера; такъ, онъ утверждаетъ, что существованіе въ Галиціи своей областной литературы можетъ «ослабить политическое могущество Россіи, вызвать паденіе образованности и ослабленіе политической мощи всего народа». Смѣю увѣрить проф. Антоновича, что ничего подобнаго я не утверждалъ. Первой приписанной мнѣ фразы, заключенной въ кавычки, совсѣмъ не оказывается въ моихъ статьяхъ; да и нигдѣ я не поднимаю вопроса о возможности ослабленія политическаго могущества Россіи вслѣдствіе существованія въ Галиціи своей областной литературы. Подобная мысль была-бы очень странной! Я твердо убѣжденъ, что какая-бы участь ни постигла Галицкую Русь, политическое могущество Россіи отъ того нисколько не поколеблется. Вторая приписанная мнѣ фраза выхвачена проф. Антоновичемъ не изъ того мѣста статьи, гдѣ идетъ рѣчь о Галицкой Руси, а изъ другого, гдѣ разбирается болѣе общій вопросъ—о стремленіи малорусскихъ патріотовъ усвоить малорусскому языку роль органа науки и высшей образованности для всего малорусскаго племени. Я писалъ: «Если-бы подобное стремленіе и осуществилось, то оно, несомнѣнно, принесло-бы и всему русскому народу и въ частности малоруссамъ скорѣе вредъ, чѣмъ пользу, такъ какъ неизбѣжными послѣдствіями того были-бы литературный расколъ, паденіе образованности и ослабленіе политической мощи всего народа» (66 стр.). Такимъ образомъ меня укоряютъ за то, въ чемъ я совершенно неповиненъ.

На 414 стр. проф. Антоновичъ сообщаетъ, что я отношусь высокомѣрно къ своимъ противникамъ, предполагая какую-то присущую имъ innatam malitiam» или заявляя, что они дѣйствуютъ подъ вліяніемъ «фанатизма и незнанія». Такъ какъ уважаемый г. критикъ никакихъ цитатъ изъ моихъ статей не приводитъ, то все это сужденіе его повергаетъ меня въ крайнее недоумѣніе. Кого собственно онъ разумѣетъ здѣсь подъ моими противниками? Если моихъ критиковъ гг. Науменко и Михальчука, съ которыми мнѣ пришлось главнымъ образомъ полемизировать въ моихъ первыхъ статьяхъ, то я долженъ сказать, что ни одному изъ нихъ не приписываю innatam malitiam, никого изъ нихъ не обвиняю въ фанатизмѣ. Правда, мнѣ пришлось указать на проявленное тѣмъ и другимъ критикомъ незнаніе нѣкоторыхъ въ настоящее время общепризнанныхъ истинъ и фактовъ, но, во 1-хъ, справедливость этихъ указаній не была опровергнута, а во 2-хъ, оба критика гораздо раньше довольно рѣзко и совсѣмъ неосновательно укоряли и меня въ «незнаніи». Если-же проф. Антоновичъ подъ моими противниками разумѣетъ всѣхъ дѣятелей украйнофильскаго движенія, то я просилъ-бы его точно указать мнѣ тѣ мѣста въ моихъ статьяхъ, гдѣ я голословно утверждаю, что всѣ они дѣйствуютъ подъ вліяніемъ «фанатизма и незнанія». Такихъ мѣстъ у меня не оказывается. Слѣдовательно, какъ ни толковать приведенное сужденіе проф. Антоновича, нельзя не видѣть въ немъ произвольнаго, ничѣмъ необоснованнаго обвиненія.

На 412—413 стр. проф. Антоновичъ говоритъ: «съ другой стороны, проф. Флоринскій указываетъ, что общество им. Шевченка пользуется болѣе или менѣе значительными пожертвованіями изъ Россіи; онъ даже собралъ поименныя свѣдѣнія о нѣкоторыхъ болѣе крупныхъ пожертвованіяхъ и утверждаетъ, что они были достаточны для основанія типографіи, одно изъ этихъ пожертвованій онъ опредѣляетъ въ 45,000». По поводу этого сообщенія считаю нужнымъ замѣтить, что указанныхъ свѣдѣній я *самъ не собиралъ*, никакого *своего утвержденія* относительно основанія типографіи *не высказывалъ* и суммы пожертвованій *не опредѣлялъ*. Всѣ приведенныя мной данныя о матеріальныхъ средствахъ общества взяты готовыми изъ оффиціальныхъ отчетовъ общества им. Шевченка, напечатанныхъ въ его запискахъ (кн. 1-я 1892, XXVII. 1899 г. вып. 1). Профессору Антоновичу, какъ дѣйствительному члену общества имени Шевченка, конечно, должны быть извѣстны эти отчеты. Тѣмъ непонятнѣе для меня допущенныя имъ неточности, въ которыхъ проглядываетъ оскорбительный намекъ на сыскъ. Такой-же неприличный намекъ по поводу тѣхъ-же сообщенныхъ мной свѣдѣній допустилъ г. Науменко. Онъ говоритъ: «не наше дѣло рыться въ чужихъ карманахъ; можетъ быть проф. Т. Д. Флоринскому не только изъ печатныхъ источниковъ извѣстны многіе факты, но мы пользуемся исключительно тѣмъ, что опубликовано, и думаемъ, что для споровъ о научныхъ сюжетахъ едва-ли и прилично прибѣгать къ другимъ матеріаламъ». Вотъ еще одинъ изъ пріемовъ «научно-объективнаго метода», примѣняемаго въ полемикѣ публицистами «Кіевской Старины».

Впрочемъ, всего черезъ нѣсколько страницъ послѣ приведеннаго мѣста, въ статьѣ профессора Антоновича мы встрѣчаемся съ еще болѣе смѣлымъ пріемомъ вольной передачи чужихъ мыслей. Авторъ говоритъ: «Обсуждая литературную дѣятельность галицкихъ народовцевъ и «нашихъ украйнофиловъ», проф. Флоринскій приписываетъ имъ много разъ, по нашему мнѣнію, совершенно несправедливо, чувства какой-то особенной ненависти и вражды «къ русскому государству», «неприязненное и пренебрежительное отношеніе и враждебныя чувства къ русской литературѣ» и т. п. (416 стр.). Итакъ, изъ словъ проф. Антоновича выходитъ, будто-бы я приписываю указанныя нелестныя качества, и между прочимъ, «чувство какой-то особенной ненависти и вражды «къ русскому государству» одинаково и галицкимъ народовцамъ и нашимъ украинофиламъ. Однако, при повѣркѣ этого утвержденія оказывается, что отмѣченныя выраженія, переданныя проф. Антоновичемъ опять несовсѣмъ точно [1]), примѣнены мной исключительно по отношенію къ галицкимъ представителямъ товарищества имени Шевченка, устроившимъ извѣстную демонстрацію по случаю XI археологическаго съѣзда. Къ нашимъ же украинофиламъ съ подобными упреками я нигдѣ въ своихъ статьяхъ не обращался. Что же это значитъ? Къ чему понадобилось проф. Антоновичу такое существенное измѣненіе моей мысли, *столь* ясно и просто выраженной. Признаюсь, я крайне затрудняюсь, при всемъ своемъ желаніи, видѣть здѣсь простой недосмотръ или небрежность изложенія. Какъ ни какъ, а едва-ли можно сомнѣваться въ томъ, что въ данномъ сужденіи проф. Антоновича мы опять имѣемъ дѣло съ совершенно бездоказательнымъ намекомъ весьма предосудительнаго свойства. Вѣдь почтенный критикъ склоненъ обвинить меня ни больше, ни меньше какъ въ печатномъ доносѣ. Неужели-жь и это «корректный пріемъ въ полемикѣ?!»

Какъ историкъ, проф. Антоновичъ несомнѣнно не можетъ не признавать важнаго значенія хронологіи при оцѣнкѣ историческихъ фактовъ. Между тѣмъ въ концѣ своей статьи, забывая о хронологической послѣдовательности нѣкоторыхъ событій, онъ допускаетъ большую неточность, которая въ свою очередь даетъ ему возможность высказать совершенно невѣрное сужденіе. Дѣло идетъ о неприличной брани, которою осыпали меня во время XI археологическаго съѣзда и вскорѣ послѣ закрытія съѣзда газеты и ученые журналы галицкихъ украинофиловъ и сочувствующія послѣднимъ наши періодическія изданія. Профессоръ Антоновичъ, хотя и признаетъ «непріятные по моему адресу эпитеты» несправедливыми, тѣмъ не менѣе до нѣкоторой степени оправдываетъ ихъ появленіе въ печати. Онъ говоритъ: «Разъ сойдя съ почвы научнаго обсужденія спорнаго вопроса на скользкій путь административныхъ мѣропріятій, *допустивъ въ своей статьѣ* эпитеты, которые читающая публика привыкла встрѣчать въ значеніи не научномъ (пропаганда, сепаратисты, темныя силы), проф. Флоринскій *неминуемо долженъ былъ вызвать тѣ непріятные по его адресу эпитеты, на которые онъ жалуется въ своей статьѣ* [2]). Въ этихъ словахъ, почтеннаго критика я усматриваю уже полное отрицаніе всякаго «научно-объективнаго метода». Проф. Антоновичъ забылъ, въ какомъ порядкѣ слѣдовали событія: вѣдь сперва въ печати раздалась неприличная брань и «непріятные эпитеты», и мои статьи были до нѣкоторой степени отвѣтомъ на эти «непріятные эпитеты», а не наоборотъ. Впрочемъ, какъ было дѣло, видно изъ сужденія самого г. критика изъ подчеркнутыхъ мной выраженій. Вотъ до какихъ странностей договорился уважаемый историкъ, очевидно руководившійся въ своей статьѣ стремленіемъ во что бы ни стало осудить меня и обѣлить сторонниковъ защищаемаго имъ направленія!

Приведенныхъ данныхъ вполнѣ достаточно, чтобы составить понятіе о характерныхъ пріемахъ критики проф. Антоновича. Пріемы эти далеко не соотвѣтствуютъ требованіямъ «научно-объективнаго» разбора спорнаго вопроса. Г. критикъ, увлеченный той самой страстностью въ полемикѣ, которую онъ усматриваетъ въ моихъ статьяхъ, сосредоточилъ свое вниманіе не только на разборѣ моихъ мнѣній и сужденій, но и на изобличеніи моихъ нравственныхъ и умственныхъ недостатковъ. Заявивъ въ самомъ началѣ своей статьи, что отстаиваемыя мной положенія заслуживаютъ «полнаго уваженія», самъ проф. Антоновичъ на дѣлѣ такъ мало проявилъ къ нимъ «уваженія», что не постѣснялся изложить многія изъ нихъ весьма не точно, а иногда прямо въ превратномъ и искаженномъ видѣ. Указавъ съ самаго начала, что я защищаю выставленныя мной положенія въ силу глубокаго убѣжденія въ ихъ справедливости, въ дальнѣйшемъ изложеніи своей статьи онъ напротивъ старался доказать, что во многихъ сужденіяхъ я руковожусь то «высокомѣріемъ» то «духомъ нетерпимости», то «фанатизмомъ», въ иныхъ изъ нихъ онъ усматриваетъ какое то поползновеніе съ моей стороны то къ сыску, то къ доносу, иныя, какъ будетъ показано ниже, признаетъ неправильными, какъ основанныя на «незнаніи». Насколько убѣдительны и «корректны» доказательства, которыми пользуется проф. Антоновичъ для своихъ цѣлей, о томъ предоставляю судить читателямъ на основаніи приведенныхъ выше справокъ. А теперь обратимся къ разсмотрѣнію его замѣчаній по существу защищаемыхъ мной положеній.

Т. Флоринскій.

(Прод. слѣд.).

1) Я выражаюсь такъ: „неприязненное и пренебрежительное отношеніе членовъ товарищества къ общерусскому литературному языку и русской наукѣ..... (151 стр.), а къ извѣстнымъ зарубежнымъ землякамъ, таящимъ въ себѣ подъ прикрытіемъ науки непонятную фанатическую вражду къ Россіи, русскому языку и русской образованности“. (153). Выраженія „вражда къ Русскому государству“ совсѣмъ нѣтъ въ моей статьѣ.

2) Курсивъ принадлежитъ мнѣ.

Вновь избранный президентомъ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ Вилліамъ Макъ-Кинлей уже задолго до перваго своего избранія на этотъ постъ въ 1896 г., игралъ видную роль въ политической жизни Америки. Будучи въ 1877 году избраннымъ въ конгрессъ, Макъ-Кинлей становится однимъ изъ вожаковъ партіи республиканцевъ и поборникомъ протекціонистской системы. Въ 1890 году онъ пріобрѣтаетъ всемірную извѣстность предложеніемъ билля, получившаго названіе по имени своего автора Mack Kinley Bill. На основаніи его президенту предоставлено право дѣлать спеціальныя повышенія и пониженія пошлинъ для нѣкоторыхъ странъ по политическимъ или инымъ какимъ-либо мотивамъ. Тарифъ этотъ далъ толчекъ къ цѣлому ряду конвенціонныхъ или сепаратныхъ соглашеній между государствами Европы на началахъ наиболѣе благопріятствуемой націи и положилъ конецъ существованію единаго автономнаго тарифа. Какъ извѣстно, тарифъ Макъ Кинлея вызвалъ сильное неудовольствіе демократической партіи, которая восторжествовала на выборахъ 1890 года и добилась избранія на постъ президента приверженца своего Кливленда въ 1892 году. Но успѣхъ демократовъ былъ преходящій. Макъ-Кинлей пріобрѣталъ все большій авторитетъ въ рядахъ усиливавшейся партіи республиканцевъ, которая и провела его на президентскихъ выборахъ 1896 г. Макъ-Кинлей всегда былъ сторонникомъ монометаллизма, существующаго въ Америкѣ съ 1893 года. Достигшій нынѣ 56-лѣтняго возраста президентъ не можетъ быть избранъ вновь на свой постъ послѣ истеченія новаго четырехлѣтія, такъ какъ послѣ отказа перваго американскаго президента Вашингтона баллотироваться на третье четырехлѣтіе, въ Америкѣ вошло въ обычай не переизбирать президента болѣе одного раза.

Подвигъ королевы Португальской. Въ «Daily Mail» сообщаютъ телеграммой изъ Лиссабона, что Португальская королева спасла отъ смерти въ Каскаэсѣ двухъ утопавшихъ рыбаковъ. Все населеніе только и говоритъ, что о геройствѣ королевы, которая своимъ самоотверженнымъ поступкомъ стяжала необычайную популярность.

Гуляя по плацу, королева замѣтила, какъ сильная волна опрокинула жалкую рыбачью лодку, находившуюся недалеко отъ берега. Два рыбака, сидѣвшіе въ лодкѣ и, видимо, не умѣвшіе плавать, немедленно пошли ко дну. Королева, которая великолѣпно плаваетъ, тотчасъ-же бросилась въ море и, несмотря на сильное волненіе, собственноручно спасла обоихъ утопавшихъ.

Трансъ-африканская желѣзная дорога. Заграничныя газеты передаютъ, что немедленно послѣ окончанія англо-боэрской войны будетъ приступлено къ продолженію прерванной годъ тому назадъ постройки желѣзной дороги, которая должна будетъ соединить непрерывнымъ рельсовымъ путемъ Египетъ съ мысомъ Доброй Надежды. Эта громадная желѣзная дорога прорѣжетъ вдоль всю Африку на протяженіи 5,664 англійскихъ миль, изъ которыхъ 2,334 мили уже открыты для движенія. На Капскую колонію и Родезію приходится отъ Каптоуна до Булувайо 1,337 миль. Продолженіе этой линіи до озера Танганайка составитъ задачу работъ въ южномъ полушаріи. Въ Египтѣ желѣзнодорожная линія готова уже отъ Каира до Ассуана, а также построенныя во время войны съ махди дороги отъ Нила въ Вади-Гальфу и въ Ошаву. Соединеніе Ассуана съ Вади-Гальфой на протяженіи 200 миль составляетъ задачу ближайшаго будущаго, точно также, какъ продолженіе желѣзно-дорожнаго пути отъ Агибары въ Хартумъ. Дальнѣйшій путь отъ Хартума къ сѣверному берегу озера Танганайка пройдетъ чрезъ Фашоду, Ваделаи и англійскую Уганду. Такъ какъ восточный и западный берега о. Танганайка принадлежатъ Германіи и государству Конго, то сообщеніе между сѣверной и южной частями трансъ-африканской желѣзной дороги будетъ производиться при помощи пароходовъ, если только помянутыя государства не согласятся на проведеніе желѣзнодорожной линіи чрезъ ихъ территорію.

Антисемитскіе безпорядки въ Отейлѣ. На скаковомъ полѣ въ Отейлѣ, предмѣстьѣ Парижа, на которомъ, какъ извѣстно, націоналисты и антисемиты устроили въ прошломъ году отвратительную расправу надъ президентомъ Лубе, произошелъ на дняхъ большой скандалъ.

Дѣло въ томъ, что антисемитскія газеты обвиняли капитана Кобленца, еврея, въ томъ, что будто по его иниціативѣ были переведены въ другое мѣсто нѣсколько офицеровъ военной школы Фонтенебло, не желавшихъ поддерживать съ нимъ знакомство. Начальникъ этой школы генералъ Пербуаръ былъ даже уволенъ. Когда сдѣлалось извѣстнымъ, что Кобленцъ приметъ участіе въ офицерскихъ скачкахъ въ Отейлѣ, вся антисемитская печать стала требовать, чтобы Кобленцъ былъ освистанъ. Такъ и произошло на самомъ дѣлѣ. Кобленца окружили со всѣхъ сторонъ и начали дразнить, а когда онъ сѣлъ на лошадь, послышались ироническія восклицанія. Кобленцъ вынулъ визитныя карточки и спросилъ: «Кто желаетъ обмѣняться со мною визитными карточками?» Никто не отвѣтилъ. Когда же онъ тронулся, начался шумъ. Объ этомъ узнали на трибунахъ, и Кобленца встрѣтили свистками и насмѣшками. Полицейскимъ пришлось проводить его до вокзала. Кобленцъ вслѣдствіе инцидента подъѣхалъ къ столбу послѣднимъ, встрѣченный и здѣсь ироническими восклицаніями: «Браво!» Въ нѣсколькихъ мѣстахъ скакового поля произошли драки. Парижскій гласный Эвенъ былъ арестованъ, но вскорѣ освобожденъ.

Американскій каменный уголь. Появившійся недавно въ Европѣ американскій каменный уголь начинаетъ пріобрѣтать здѣсь все большее и большее распространеніе. По сообщенію австрійскаго консула въ Бирмингамѣ, лондонская «Gouth Metropolitan Gas C-ny» предприняла обширные опыты съ американскимъ углемъ, которые показали, что одна тонна американскаго угля даетъ 15,000 градусовъ газа, а такое-же количество угля англійскаго—только 10,000 градусовъ. Такъ какъ коксъ изъ того и другого угля совершенно одинаковъ, то оказывается, что американскій уголь, даже въ Англіи, несмотря на то, что онъ дороже англійскаго, въ дѣйствительности, выгоднѣе этого послѣдняго. Въ послѣднее время требованія изъ Европы на американскій каменный уголь приняли настолько обширные размѣры, что возникаетъ опасеніе въ невозможности полностью удовлетворить ихъ, вслѣдствіе недостатка на лицо необходимаго количества перевозочныхъ средствъ.

Пониженіе цѣнъ нефтяныхъ продуктовъ. Однимъ изъ наиболѣе интересныхъ и обращающихъ на себя вниманіе явленій въ сферѣ нашей промышленности за послѣдніе дни является пониженіе цѣнъ нефтяныхъ продуктовъ,—керосина и мазута. Пониженіе это, начало котораго отмѣчено нами дней десять тому назадъ, продолжается по настоящее время и отражается, между прочимъ, на биржѣ крупнымъ паденіемъ нефтяныхъ бумагъ. Часть нефтепромышленниковъ полагаетъ, что главнѣйшей причиной наблюдающагося пониженія цѣнъ нефти является спекуляція крупныхъ нефтепромышленниковъ, но въ настоящее время въ заинтересованныхъ сферахъ беретъ верхъ другое объясненіе указаннаго явленія. Согласно этому объясненію восточныя осложненія сразу закрыли китайскіе рынки нашему керосину, имѣвшему тамъ значительный сбытъ. Въ Европѣ, благодаря сокращенію перевозочныхъ средствъ, потребленіе русскаго керосина также сократилось, и подъ вліяніемъ этихъ причинъ въ Баку и Батумѣ образовалось небывалое скопленіе керосина, всѣ резервуары переполнились, сбытъ сократился, а добыча сырой нефти, между тѣмъ, продолжала идти своимъ путемъ. Мелкіе производители оказались вынужденными во что-бы то ни стало развязаться съ своимъ продуктомъ, чѣмъ и подали сигналъ къ пониженію цѣнъ керосина и остатковъ. Насколько великъ биржевой переполохъ, вызванный пониженіемъ цѣнъ нефтяныхъ продуктовъ, можно судить по тому, что акціи товарищества Нобель, еще недавно доходившія въ цѣнѣ до 14,000 р. (при 5,000 номинальныхъ), въ настоящее время понизились до 11,000 р. и въ биржевыхъ сферахъ нѣтъ увѣренности, что дѣло остановится на такомъ пониженіи ихъ и не приметъ болѣе крупныхъ размѣровъ. Въ соотвѣтствіи съ этимъ понизилась цѣна акцій всѣхъ остальныхъ нефтяныхъ предпріятій, а также и акцій тѣхъ банковъ, которые оперировали нефтяными бумагами. Между прочимъ, не безъ вліянія на состояніе нефтяного рынка оказалось также и переданное «Асхабадомъ» извѣстіе, что Министерствомъ Земледѣлія открыты огромныя мѣсторожденія нефти въ Киргизской степи у сѣверо-восточныхъ береговъ Каспійскаго моря. Мѣсторожденія эти вполнѣ благонадежныя, занимаютъ собой нѣсколько тысячъ десятинъ казенной земли съ миллiардами пудовъ нефти. По слухамъ, богатства этихъ новыхъ нефтяныхъ мѣсторожденій значительнѣе бакинскихъ, представляя собою колоссальный запасъ горючаго матеріала.

◆ Съ соизволенія Августѣйшей Покровительницы Россійскаго общества Краснаго Креста, Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, Главнымъ управленіемъ общества предоставлено право ношенія Высочайше установленнаго 24 іюня 1899 г. знака Краснаго Креста, почетному члену Житомирскаго комитета Краснаго Креста, супругѣ генералъ-маіора Е. С. Треповой.

Награжденіе это состоялось по ходатайству Житомирскаго комитета Краснаго Креста за выдающіяся заслуги, оказанныя Е. С. Треповой, въ бытность ея предсѣдательницею комитета.

◆ **Обновленіе наружной живописи Свято-Троицкой церкви на Святыхъ вратахъ Кіево-Печерской лавры.** Въ теченіе лѣта нынѣшняго года закончена новая живопись только на той стѣнѣ Свято-Троицкой церкви на Святыхъ вратахъ Кіево-Печерской обители, которая обращена къ зданію окружного артиллерійскаго склада. Живописныя-же работы на противоположной стѣнѣ древняго храма, обращенной къ Великой лаврской церкви, а также на конечныхъ частяхъ примыкающихъ къ Святымъ вратамъ лаврской стѣны, гдѣ будутъ написаны громадныхъ размѣровъ картины, изображающія соборъ печерскихъ угодниковъ ближнихъ и дальнихъ пещеръ, оставлены до лѣта будущаго года. Въ нынѣшнемъ-же году здѣсь произведена только подготовка стѣнъ. Всѣ указанныя живописныя работы производятся съ подряда мѣстнымъ художникомъ г. Сопинымъ.

◆ **Къ проекту постройки колокольни при Кіево-Троицкомъ монастырѣ.** Какъ мы въ свое время сообщали, администраціей Кіево-Троицкаго монастыря были представлены въ Кіевскую духовную консисторію Высочайше утвержденные проекты 50-саженной колокольни для названной обители съ ходатайствомъ о разрѣшеніи произвесть постройку этого сооруженія на монастырскія средства. Въ настоящее время, какъ мы слышали, духовной консисторіей предложено администраціи Кіево-Троицкаго монастыря переработать эти проекты въ смыслѣ уменьшенія

ИЗЪ МІРА НАУКИ.

Изслѣдованіе профессора д-ра Эмиля Зеленка о біологическихъ факторахъ и психологическомъ значеніи человѣческаго наряда.—Основные способы для выраженія эмоцій, представленій и мыслей.—Членораздѣльная рѣчь.—Языкъ жестовъ. Непосредственное соприкосновеніе („осязательный языкъ“).—Условность вышеуказанныхъ способовъ временнаго общенія.—Мимика, разсматриваемая какъ естественный международный языкъ.—Языкъ наряда (украшеній, одежды и т. д.).—Отсутствіе элемента случайности въ возстановленіи человѣческаго наряда.—Антропологическіе факторы, опредѣляющіе нормы наряда.—Значеніе отвѣснаго положенія человѣческаго тѣла.—Опредѣляющее вліяніе отвѣснаго положенія на пластику человѣческаго тѣла и на характеръ походки.—Формы наряда, гигіенически вытекающія изъ указанныхъ особенностей.—Навѣска и „направляющій“ нарядъ.—Кольцеобразныя формы наряда.—Формы наряда, преувеличивающія отдѣльныя части человѣческаго тѣла.—Цвѣтной нарядъ.—Нарядъ, какъ чувственный образъ индивидуальнаго превосходства.—Психологическое значеніе наряда.—Антропоморфическіе факторы, вызывающіе чувство внутренняго удовлетворенія доставляемаго нарядомъ; примѣры.—Общественное значеніе наряда.

Извѣстный германскій зоологъ и путешественникъ, профессоръ Эмиль Зеленка, опубликовалъ недавно интересное изслѣдованіе о біологическихъ факторахъ, опредѣляющихъ человѣческій нарядъ, и о его психологическомъ значеніи, понимая подъ словомъ «нарядъ» нетолько тѣ украшенія (кольца, серьги), которыя человѣкъ носитъ, но и одежду, насколько послѣдняя не служитъ для исключительнаго прикрытія бреннаго тѣла для предохраненія отъ холода и непогоды *). Основной выводъ изслѣдованій профессора Э. Зеленка заключается въ томъ, что всѣ люди (сознательно, или же безсознательно) пользуются нарядомъ съ исключительною цѣлью выставить передъ другими людьми свои личныя (дѣйствительныя, или же, воображаемыя), преимущества; авторъ смотритъ на нарядъ, какъ на родъ образнаго языка, въ которомъ отдѣльнымъ словамъ соотвѣтствуютъ предметы, служащіе для моднаго украшенія, которые и играютъ роль чувственныхъ образовъ, символовъ опредѣленныхъ мыслей.

При этнографическомъ изученіи наряда проф. Э. Зеленка натткнулся на въ высшей степени замѣчательный фактъ, что всѣ народы земного шара безъ исключенія безсознательно пришли къ правильному пониманію основныхъ словъ «языка наряда», такъ какъ эти слова выведены непосредственно изъ данныхъ, представляемыхъ наружными очертаніями человѣческаго организма, «его пластикой», какъ выражался бы современный скульпторъ. Сравнивая языкъ наряда у дикаря, продѣвающаго сквозь нижнюю губу осколокъ дерева, и у современнаго игрока-шулера, украшающаго свои пальцы перстнями съ поддѣльными бриллiантами, мы наталкиваемся въ сущности на одни и тѣже слова своеобразнаго языка съ той лишь только разницей, что въ первомъ случаѣ мы имѣемъ дѣло съ несовершенными знаками, еще не вылившимися въ форму изящнаго каллиграфическаго шрифта.

Проф. Э. Зеленка отличаетъ пять способовъ—«пять языковъ» дающихъ возможность человѣку входить въ общеніе съ другими людьми, передавая свои чувства, представленія и мысли.

Первый изъ этихъ языковъ—членораздѣльная рѣчь. Несмотря на то, что филологи находятъ общіе корни для словъ самыхъ разнообразныхъ языковъ земного шара, тѣмъ неменѣе ни одно племя не понимаетъ языка, на которомъ говоритъ другое. Членораздѣльная рѣчь каждаго племени развивалась совершенно самобытно и независимо и вырабатывалась искусственно въ различномъ направленіи; слѣдовательно—ей присущъ чисто условный характеръ.

Второй видъ языка—это «языкъ жестовъ», носящій также въ себѣ ясный характеръ условности. Такъ напр., чтобы выразить другому свое почтеніе, европеецъ приподнимаетъ шляпу, а обитатель острова Явы поворачиваетъ спину. Покачиваніе головою со стороны въ сторону означаетъ у насъ, европейцевъ, отрицаніе, для араба же это утвердительный знакъ.

Тотъ-же условный характеръ несетъ въ себѣ и третій—«осязательный языкъ», служащій для сообщенія человѣческой мысли (вѣрнѣе—эмоціи) путемъ непосредственнаго соприкосновенія съ другимъ субъектомъ. Такъ напр., поцѣлуй, служащій у насъ обычнымъ выраженіемъ любви и дружбы, считается японцами до крайности неприличнымъ.

Этимъ чисто-искусственнымъ языкамъ авторъ противуполагаетъ естественные способы человѣческаго общенія, а именно—языкъ лицевыхъ мышцъ (мимику) и языкъ наряда.

Скажемъ сперва нѣсколько словъ о мимикѣ. Основой этого естественнаго языка служатъ складки кожи, образующіяся при сокращеніи мускуловъ лица, и ученые, изслѣдовавшіе игру лицевыхъ мышцъ—Дюшаннъ, Дарвинъ, Пидеритъ и др.—пришли къ единогласному заключенію, что выраженіе лица, соотвѣтствующее строго-опредѣленной эмоціи (напр. гнѣву), настроенію, психическому состоянію (нормальному и патологическому) у всѣхъ людей совершенно одинаково, такъ какъ опредѣляется тождественными причинами. Мимика, по выраженію проф. Э. Зеленка, представляетъ собою «естественный международный языкъ».

Неменѣе естественнымъ способомъ человѣческаго общенія является пятый языкъ—«языкъ наряда» (включая сюда и одежду); этотъ способъ передачи имѣетъ своей сознательной, или безсознательной задачей—путемъ зрительнаго образа сообщить другимъ людямъ о преимуществахъ собственной персоны. Преслѣдуя цѣль—выставить на показъ благопріятныя особенности индивидуума, «языкъ наряда» представляется по своему существу эгоистическимъ средствомъ для внушенія другимъ представленія о личныхъ преимуществахъ. Такъ напр., кольцо, тѣсно окружающее собою верхнюю часть обнаженной руки, невольно обращаетъ вниманіе зрителей на силу мускуловъ обладателя кольца и еще болѣе (путемъ безсознательнаго внушенія) округляетъ форму руки **).

Указанные способы передачи существуютъ съ незапамятныхъ временъ—съ тѣхъ поръ, какъ на землѣ живутъ мыслящіе люди. «Даже человѣко-ненавистникъ, который бы захотѣлъ удалиться отъ людей, не могъ бы совершенно обойтись безъ помощи пяти международныхъ языковъ и его настроеніе нашло бы себѣ соотвѣтственное выраженіе въ небрежной одеждѣ, кисломъ выраженіи лица и нескончаемомъ брюзжаніи.

Въ противуположность искусственно придуманнымъ, а потому—измѣнчивымъ способамъ передачи (сигнальные знаки, языкъ цвѣтовъ, письмо и т. д.) языкъ наряда (и главнымъ образомъ одежды), равно какъ и мимики, отличаются замѣчательнымъ постоянствомъ, такъ какъ эти языки естественно возникли изъ нормъ, представляемыхъ человѣческимъ организмомъ и не могли быть кѣмъ либо изобрѣтаемы.

Во всѣ эпохи существованія человѣка и у всѣхъ народовъ земного шара всякій нарядъ представляется «строго-мотивированнымъ» самымъ строеніемъ человѣческаго тѣла; вотъ почему основныя формы наряда неизмѣнно повторяются всюду. Различіе заключается въ веществѣ, изъ котораго сдѣлана та или иная часть наряда, въ стилѣ (опредѣляемомъ господствующимъ характеромъ моды), въ цвѣтѣ и, наконецъ, въ соотвѣтственномъ примѣненіи. «Римскіе сенаторы, выбирая своимъ оффиціальнымъ костюмомъ длинную тогу съ многочисленными складками, негритянка, украшающая обнаженное тѣло кольцами, испанка, пришивающая къ своему эфирному платью разноцвѣтныя ленты, краснокожій индѣецъ, прикрѣпляющій къ головѣ орлиное перо, персіанинъ, опоясывающій туловище широкимъ поясомъ съ застежкой спереди—поступаютъ такъ не случайно, а въ силу строго логической необходимости». Профессоръ Э. Зеленка полагаетъ, что всѣ главнѣйшія формы наряда почти исключительно обусловливаются отвѣснымъ положеніемъ человѣческаго организма.

Туловище млекопитающихъ опирается, какъ извѣстно на четыре конечности и расположено горизонтально, находясь въ состояніи устойчиваго равновѣсія; у человѣка туловище балансируетъ только на двухъ заднихъ ногахъ и положеніе его крайне неустойчиво. При перемѣщеніи, всѣ четыре конечности млекопитающаго тянутъ туловище впередъ; поступательное движеніе человѣка состоитъ въ постоянномъ паденіи впередъ, при чемъ выставленная нога служитъ туловищу временной точкой опоры. Въ прямой зависимости отъ различія въ способахъ передвиженія, мускулы, управляющія движеніями конечностей млекопитающихъ имѣютъ плоскую форму и располагаются неправильно вокругъ костей; мускулатура человѣческихъ конечностей, двигающихся свободно по всѣмъ направленіямъ, группируется вокругъ костей несравненно равномѣрнѣе и придаетъ рукамъ и ногамъ округлую форму. Тѣ же самыя отношенія повторяются и въ области шеи. Голова млекопитающихъ обращена впередъ и подвѣшена къ туловищу помощію сухожилій и мускуловъ, благодаря чему шея и представляется сплющенной съ боковъ; человѣческая голова свободно балансируетъ на позвоночникѣ и мускулы, поворачивающіе шею на довольно значительное число градусовъ окружности, закруглены, а не являются плоскими, какъ у млекопитающихъ. Поперечный разрѣзъ шеи млекопитающаго—сильно удлиненный овалъ; у человѣка онъ имѣетъ приблизительную форму окружности.

Въ виду всего вышесказаннаго, форма человѣческаго организма (въ отличіе отъ млекопитающихъ) опредѣляется по двумъ направленіямъ: въ вышину, благодаря отвѣсному положенію и впередъ въ ту сторону, куда обращено человѣческое лицо и направлена походка. Соотвѣтственно этимъ двумъ направленіямъ проф. Э. Зеленка и отличаетъ въ нарядѣ человѣка—«навѣску» (Behang) и «направляющій нарядъ» (Richtungsschmuck), составляющія двѣ первыя главныя основныя формы. Третья форма, въ основу которой положено кольцо, стоитъ въ непосредственной связи съ закругленностью туловища (таліи), головы, шеи и конечностей.

Существуютъ, кромѣ того, формы наряда, преслѣдующія цѣлью представить нѣкоторыя части человѣческаго тѣла въ большемъ видѣ, чѣмъ онѣ бываютъ въ дѣйствительности. Сюда относятся всевозможныя надсадки на плечи, широкіе воротники и т. д. Наконецъ, пятая форма наряда имѣетъ своей задачей приковать вниманіе цвѣтомъ, или блескомъ (цвѣтокъ на груди, брилліантовая булавка). Всѣ вышеуказанныя нами категоріи предметовъ, служащихъ для человѣческаго наряда могутъ служить «чувственными образами» какъ тѣлесныхъ, такъ и интеллектуальныхъ преимуществъ индивидуума. Браслетъ, надѣтый на обнаженную руку, подчеркиваетъ мускулатуру обладателя украшенія; вѣнокъ или діадема служатъ эмблемой духовнаго могущества. По мнѣнію профессора Э. Зеленка, во всѣхъ случаяхъ, когда человѣкъ украшаетъ себя чѣмъ-либо, онъ имѣетъ въ виду показать другимъ людямъ ту или иную сторону своего тѣлеснаго превосходства, или-же интеллектуальныя преимущества. Этимъ обстоятельствомъ логически объясняется чувство личнаго удовлетворенія, доставляемаго ношеніемъ наряда (въ широкомъ смыслѣ этого слова, который былъ объясненъ нами выше). Не малую роль играетъ при этомъ и наша наклонность къ антропоморфизму, выражающаяся въ томъ, что на предметы внѣшняго міра люди переносятъ чисто-человѣческія качества. Надѣвая на себя какое-либо украшеніе, человѣкъ склоненъ видѣть въ этомъ украшеніи цѣнное пріобрѣтеніе для своей личности. Путемъ самовнушенія получается «чувство усиленія индивидуальности», «безсознательное ощущеніе нѣкотораго прироста», или-же—иллюзія подвижности, прежде несвойственной организму, ощущеніе необычайнаго напряженія и твердости и т. п. Человѣкъ, нарядившійся въ новый костюмъ, чувствуетъ себя въ присутствіи другихъ совершенно иначе, чѣмъ если-бы онъ одѣлся въ засаленный сюртукъ, предназначенный для домашняго обихода. Платье можетъ инстинктивно повліять нетолько на расположеніе духа, но и на самое поведеніе лица ***). Примѣромъ можетъ служить шекспировскій нищій, котораго шутники нарядили въ пьяномъ видѣ въ роскошный костюмъ и перенесли въ богатый дворецъ. Вопросъ объ общественномъ значеніи наряда разрѣшается самъ собою, если принять во вниманіе, что человѣкъ представляетъ собою соціальное существо, а потому и пользуется для общенія съ другими людьми всѣми средствами, находящимися въ его распоряженіи, а слѣдовательно и образнымъ языкомъ наряда.

Никому никогда и въ голову не приходитъ украшать части тѣла, предназначенныя быть прикрытыми для постороннихъ взглядовъ и это уже одно говоритъ за то, что предназначеніе каждаго наряда—быть замѣченнымъ другими.

Натуралистъ.

*) Prof. d-r Emil Selenka. Der Schmuck des Menschen. Vila. Deutsches Verlagshaus. Berlin. 1900.

**) Если къ рисунку женской руки, высматривающему плоско вслѣдствіе недостаточной тушевки, мы пририсуемъ браслетъ съ соблюденіемъ всѣхъ правилъ свѣтотѣни, то вся рука округляется. Сурьо объясняетъ это результатомъ безсознательнаго внушенія. P. Souriau. La suggestion dans l'art. Paris. Felix Alcan. 1893. p.p. 120—121.

***) Эта особенность удачно подмѣчена профессоромъ И. А. Сикорскимъ при психологическомъ анализѣ картины В. Е. Маковскаго „Швейцаръ“. См. статью проф. Сикорскаго „Успѣхи русскаго художественнаго творчества“ въ „Вопросахъ нервно-психологической медицины“, т. V, стр. 126—127

размѣровъ колокольни, съ такимъ разсчетомъ, чтобы послѣдняя ни въ какомъ случаѣ не была выше колокольни Кіево-Печерской лавры.

Годичное засѣданіе историческаго общества Нестора-Лѣтописца. 28 октября, въ 7½ час. вечера, въ залѣ торжественныхъ собраній университета св. Владиміра состоялось, подъ предсѣдательствомъ проф. Н. П. Дашкевича, годичное засѣданіе историческаго общества Нестора-Лѣтописца. Въ засѣданіи этомъ секретаремъ общества М. Н. Ясинскимъ былъ прочитанъ отчетъ о дѣятельности общества Нестора-Лѣтописца за истекшій 28 годъ существованія его. Изъ этого отчета видно, что въ настоящее время историческое общество Нестора-Лѣтописца состоитъ изъ 18 почетныхъ и 122 дѣйствительныхъ членовъ. Предсѣдателемъ общества состоитъ проф. Н. П. Дашкевичъ, товарищемъ предсѣдателя—А. М. Лазаревскій, казначеемъ—проф. Ѳ. Я. Фортинскій, секретаремъ—М. Н. Ясинскій и библіотекаремъ—И. М. Каманинъ. Въ библіотеку общества въ теченіе отчетнаго года вновь поступило 85 названій въ 190 томахъ, и теперь эта библіотека, не считая небольшого рукописнаго отдѣла, заключаетъ въ себѣ 2,159 названій въ 4,884 томахъ. Обращаясь затѣмъ къ финансовой сторонѣ въ жизни общества, М. Н. Ясинскій отмѣтилъ фактъ крайне неаккуратнаго поступленія въ кассу общества членскихъ взносовъ: были въ спискѣ членовъ общества такія лица, которыя въ теченіе 20 лѣтъ не платили членскихъ взносовъ. Обстоятельство это побудило правленіе общества предпринять рядъ мѣръ къ упорядоченію указанной стороны дѣла: всѣ недоимки по 1896 годъ включительно были сложены, неисправнымъ плательщикамъ членскихъ взносовъ былъ сдѣланъ рядъ напоминаній, наконецъ, 13 лицъ были вовсе исключены изъ числа членовъ общества. Мѣры эти повели къ тому, что отчетный годъ по поступленію членскихъ взносовъ далъ небывалые результаты: эта статья дала въ кассу общества 560 рублей. Вообще-же средства общества находятся въ слѣдующемъ состояніи: къ 27 октября 1899 года въ кассѣ общества было 3,061 руб. Въ теченіе года на приходъ поступило 1,614 руб., въ томъ числѣ 800 руб. правительственной субсидіи. Израсходовано же за годъ 1,838 руб., въ томъ числѣ 1600 р. на изданія общества. Къ 27 октября нынѣшняго года въ кассѣ общества оставалось 2837 рублей. Дѣятельность общества въ теченіе отчетнаго года заключалась: 1) въ засѣданіяхъ, 2) въ печатаніи трудовъ членовъ общества и 3) въ чтеніи членами общества публичныхъ лекцій. Всѣхъ засѣданій въ теченіе года общество имѣло 16, на которыхъ было сдѣлано 20 членами 30 докладовъ и сообщеній. Изданіе «Чтеній» общества въ отчетномъ году стало производиться на новыхъ началахъ: программа «Чтеній» расширена, вмѣсто однойдвухъ будетъ выходить по три книги ежегодно и т. д. Платныя публичныя лекціи членовъ общества въ истекшемъ году успѣха не имѣли.

Послѣ прочтенія отчета о дѣятельности общества за истекшій годъ проф. Г. Г. Павлуцкимъ была произнесена рѣчь: «О связи искусства съ культурой». Содержаніемъ рѣчи послужило, главнымъ образомъ, христіанское искусство. Изложивъ въ общихъ чертахъ историческій ходъ развитія искусства, начиная съ среднихъ вѣковъ и эпохи возрожденія и до нашего времени включительно, и сдѣлавъ бѣглый обзоръ смѣнявшихъ въ искусствѣ другъ друга направленій, ораторъ указалъ попутно на ту тѣсную связь, какая наблюдается между разными періодами въ культурной жизни народовъ, съ одной стороны, и тѣми формами, какія въ зависимости отъ этого принимаетъ искусство съ другой. Въ концѣ концовъ проф. Павлуцкій пришелъ къ тому выводу, что искусство—это зеркало культурной жизни народовъ: всѣ тѣ мысли и стремленія, которыя волновали общества разныхъ эпохъ, всегда находили себѣ выраженіе въ произведеніяхъ искусства, такъ что характеръ разныхъ эпохъ всегда отражался на характерѣ искусства тѣхъ-же эпохъ. Рѣчь проф. Г. Г. Павлуцкаго была покрыта аплодисментами присутствовавшей въ засѣданіи публики.

Временное движеніе по линіи Кіевъ—Лозовая. Укладка рельсовъ на сооружаемомъ распоряженіемъ Харьково-Николаевской казенной желѣзной дороги участкѣ Константиноградъ—Лозовая близка къ своему окончанію, и въ непродолжительномъ времени, какъ мы слышали, будетъ открыто временное товарное движеніе на этомъ участкѣ. Съ открытіемъ этого участка, являющагося продолженіемъ существующаго участка Полтава—Карловка—Константиноградъ, Полтава окажется связанной прямымъ рельсовымъ путемъ съ Лозовой. Въ теченіе предстоящей зимы будетъ закончена укладка рельсовъ на остающемся неоконченнымъ 29-верстномъ участкѣ Лысаки—Полтава-Городъ Кіево-Полтавской магистрали, послѣ чего будетъ открыто непрерывное временное движеніе на всемъ протяженіи отъ Кіева до ст. Полтава-Сортаровочная. Въ общемъ-же въ веснѣ будущаго года Кіевъ будетъ связанъ прямымъ 450-верстнымъ рельсовымъ путемъ съ Лозовой, этимъ исходнымъ пунктомъ Донецкаго бассейна, пунктомъ, въ то-же время являющимся крупнымъ желѣзнодорожнымъ узломъ, гдѣ сходятся много весьма важныхъ магистральныхъ путей. Мы слышали, что линіи Кіевъ—Полтава и Полтава—Лозовая въ смыслѣ движенія поѣздовъ, какъ товарныхъ, такъ и пассажирскихъ, будутъ представлять собой одну непрерывную магистраль, подобно существующимъ Либаво-Роменской желѣзной дорогѣ и участку Ромны—Кременчугъ Харьково-Николаевской жел. дороги.

Первое симфоническое собраніе Императорскаго Русскаго музыкальнаго общества назначено на среду, 8 ноября, въ новомъ театрѣ «Соловцовъ» подъ управленіемъ А. Н. Виноградскаго.

Озимые посѣвы Юго-Западнаго края. Благодаря наступившимъ за послѣднее время морозамъ, верхній слой почвы замерзъ и дальнѣйшее развитіе озимой растительности прекратилось. По имѣющимся у насъ свѣдѣніямъ, состояніе озимей въ большей части уѣздовъ Кіевской и Подольской губ. не оставляетъ желать ничего лучшаго. Обращаетъ на себя вниманіе то обстоятельство, что озимые посѣвы находятся въ наилучшемъ положеніи именно въ тѣхъ уѣздахъ, которые въ текущемъ году наиболѣе пострадали отъ неурожая хлѣбовъ. Появленія вредителей пока на посѣвахъ этихъ уѣздовъ не замѣчается, что же касается влажности почвы, то она во второй половинѣ октября увеличилась и достигла болѣе полуаршина, такъ что въ этомъ отношеніи озимые посѣвы пока совершенно обезпечены.

Выкопка и доставка свекловицы. Хотя вполнѣ благопріятная погода сентября и октября мѣсяцевъ весьма благопріятствовала выкопкѣ сахарной свеклы и доставкѣ ея на заводы, но въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Юго-Западнаго края операціи эти и по настоящее время еще далеко не закончены. Произошло это вслѣдствіе желанія плантаторовъ выиграть время и дать свеклѣ увеличиться въ объемѣ, при содѣйствіи осенней влаги. Наступленіе морозовъ заставило плантаторовъ поторопиться съ уборкою свекловицы и въ настоящее время производится спѣшный подвозъ ея къ заводамъ и станціямъ желѣзныхъ дорогъ. На нѣкоторыхъ станціяхъ Уманскихъ вѣтвей Юго Западныхъ жел. дорогъ (Зарудницы, Липовецъ и друг.) скопились весьма значительныя залежи свекловицы, уложенной въ длинныя кагаты, присыпанныя землею. Часть свекловицы, однако, лежитъ открытой прямо на землѣ, что при морозахъ не можетъ, конечно, не отзываться на ея качествѣ. Образованію залежей, между прочимъ, способствовало и то обстоятельство, что Погребищенскій сахарный заводъ, куда свекловица эта, главнымъ образомъ, назначается, вынужденъ былъ, вслѣдствіе порчи машинъ, пріостановить свою дѣятельность на двѣ недѣли. Въ настоящее время заводъ этотъ вновь въ дѣйствіи и залежи свеклы постепенно подбираются. Изслѣдованіе подвозимой къ станціямъ желѣзной дороги свеклы обнаруживаетъ необычайную мелкость ея корней, являющейся чуть ли не всеобщимъ явленіемъ для свекловицы въ Юго-Западномъ краѣ урожая текущаго года.

Общество вспомоществованія бывшимъ воспитанникамъ Кіевскаго университета. Общество вспомоществованія бывшимъ воспитанникамъ Кіевскаго университета, существующее уже около 7 лѣтъ, въ послѣднее время слабо проявляло свою дѣятельность. Недавно въ составѣ правленія общества произошли значительныя измѣненія. Теперь это правленіе состоитъ изъ предсѣдателя В. Э. Неметти и членовъ Н. М. Волковича и Л. И. Шевандина. Общество не насчитываетъ въ настоящее время и 200 членовъ, что при 3-рублевомъ годичномъ взносѣ обусловливаетъ крайнюю скудость средствъ. Озабочиваясь увеличеніемъ послѣднихъ, правленіе общества стремится къ увеличенію числа его членовъ. Пріемъ въ члены общества обусловливается членскимъ взносомъ, что можетъ быть сдѣлано ежедневно отъ 10 до 12 час. утра въ квартирѣ предсѣдателя общества (Прорѣзная, 23). Съ той-же цѣлью въ ноябрѣ нынѣшняго года будетъ устроенъ концертъ.

Дѣятельность днѣпровскихъ пароходныхъ обществъ. Какъ уже теперь выясняется, навигація нынѣшняго года для днѣпровскихъ пароходныхъ обществъ оказывается далеко не столь удачной, какъ навигація прошлаго года. Причинъ этого явленія нѣсколько: сильное мелководье, продолжавшееся на всѣхъ линіяхъ, начиная съ іюля, нѣсколько серьезныхъ аварій, новыя обязательныя правила, изданныя Кіевскимъ округомъ путей сообщенія и направленныя къ ограниченію пассажирскихъ мѣстъ на пароходахъ, конкурренція пароходовладѣльца Аранштейна, вздорожаніе топлива и т. д. Все это взятое вмѣстѣ, въ связи съ общимъ денежнымъ кризисомъ, весьма неблагопріятно отражается на рыночной стоимости акцій обоихъ днѣпровскихъ пароходныхъ обществъ. Достаточно сказать, что биржевая цѣна акціи перваго общества, выдавшаго за прошлый годъ 8 процентовъ дивиденда, пала до 75 рублей, вмѣсто 100 рублей номинальныхъ.

Къ развитію шелководства въ Юго-Западномъ краѣ. Кіевское общество сельскаго хозяйства, въ видахъ развитія въ Юго-Западномъ краѣ шелководства, возбудило передъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ ходатайство о безплатномъ отпускѣ въ распоряженіе общества саженцовъ шелковицы изъ казенныхъ лѣсничествъ, съ тѣмъ, чтобы уже общество раздавало эти саженцы нуждающимся въ нихъ мѣстнымъ шелководамъ.

Къ постройкѣ зданій богадѣльни М. П. Дегтерева. Работы по постройкѣ зданій богадѣльни М. П. Дегтерева энергично продолжаются, и значительная часть каменной кладки нѣкоторыхъ зданій уже выполнена. Недавно сданы съ подряда машиностроительному заводу А. Ѳ. Термена всѣ работы по устройству паровыхъ отопленія и вентиляціи во всѣхъ зданіяхъ богадѣльни. Подрядъ этотъ сданъ за 100,000 руб.

Собраніе выборныхъ кіевскаго купеческаго общества. Назначенное на вчерашній день, 29 октября, годичное собраніе выборныхъ кіевскаго купеческаго общества для разсмотрѣнія и утвержденія отчета о дѣятельности за истекшій годъ биржевого комитета и для производства выборовъ должностныхъ лицъ, а именно: предсѣдателя биржевого комитета, на мѣсто умершаго Н. Г. Хрякова, его товарища и 4 членовъ, не состоялось вслѣдствіе возникшаго въ собраніи недоразумѣнія принципіальнаго характера, заключающагося въ слѣдующемъ: считать-ли имѣющими право голоса членовъ биржевого комитета, срокъ полномочій которыхъ истекъ, или-же эти лица правомъ голоса не должны пользоваться? За разрѣшеніемъ этого принципіальнаго вопроса рѣшено обратиться съ соотвѣтственнымъ запросомъ въ департаментъ торговли и мануфактуръ Министерства Финансовъ, и только по полученіи необходимаго разъясненія будетъ назначено новое собраніе выборныхъ кіевскаго купеческаго общества.

Подметныя письма. Въ газетахъ въ свое время сообщалось относительно полученія угрожающаго характера писемъ гласными думы докторомъ Проценко и Кобецомъ, при чемъ въ этихъ письмахъ адресатамъ грозили смертью, если они не положатъ въ условленное укромное мѣсто довольно значительной суммы денегъ. Послѣ нѣсколькихъ такихъ писемъ, одинъ изъ виновниковъ этихъ шантажныхъ продѣлокъ, Кузьменко, былъ задержанъ и уличенъ, а на дняхъ, во время суда надъ нимъ, былъ прощенъ гг. Проценко и Кобецомъ и вслѣдствіе этого освобожденъ отъ наказанія. Но такая доброта, повидимому, произвела мало впечатлѣнія на охотниковъ до такихъ продѣлокъ. Гласный Кобецъ снова сталъ получать угрожающаго характера посланія. Неизвѣстный авторъ письма заявляетъ, что убьетъ Кобеца, если онъ не положитъ въ условленное мѣсто 600 рублей, при чемъ совѣтовалъ не думать, что случай съ Кузьменко поможетъ ему избавиться отъ ихъ требованій. На поляхъ письма нарисованы кинжалы, револьверы и т. п., повидимому, для пущаго страха. Письма написаны крайне неграмотно съ малорусскими выраженіями.

Задержаніе преступника. Въ настоящее время въ Кіевѣ получено извѣстіе о задержаніи въ Сибири важнаго преступника, долго разыскиваемаго полиціей разныхъ городовъ, въ томъ числѣ и кіевской, такъ какъ этотъ преступникъ совершалъ много преступленій въ разныхъ мѣстахъ Россіи. Въ Кіевѣ задержанный, оказавшійся дворяниномъ Адольфомъ Цырьяновымъ-Рудзинскимъ, совершилъ слѣдующую продѣлку. Въ декабрѣ прошлаго года въ канцелярію Бульварнаго полицейскаго участка былъ принятъ въ качествѣ писца, прилично одѣтый молодой человѣкъ, предъявившій паспортную книжку на имя Петра Петровича Дунаева, выданную изъ Семеновскаго волостного правленія, Арзамасскаго уѣзда, Нижегородской губерніи. Новый писецъ оказался очень способнымъ человѣкомъ и поработавъ немного сталъ проситься о зачисленіи его въ околоточные надзиратели кіевской городской полиціи. Вслѣдствіи этого въ Арзамасскій уѣздъ, согласно существующему порядку, былъ посланъ запросъ относительно Дунаева, его поведенія и т. д. Между тѣмъ, 25 декабря, Дунаевъ, который прослужилъ всего 20 дней, на занятія въ участокъ больше не явился и совсѣмъ исчезъ изъ Кіева. Этому обстоятельству сначала особеннаго значенія не придали, но 24 января этого года было обнаружено, что изъ губернскаго казначейства было получено по талону кіевской городской полиціи 1,195 р. 44 коп., на имя генеральши Бѣльцовой, между тѣмъ генеральша Бѣльцова явилась въ Бульварный участокъ съ требованіемъ этого талона, котораго въ участкѣ не оказалось, хотя онъ туда былъ посланъ изъ кіевской городской полиціи. По справкамъ въ губернскомъ казначействѣ, оказалось, что на талонѣ имѣется довѣренность выданная Бѣльцовой на имя своего сына, для полученія имъ денегъ, и довѣренность эта скрѣплена подписью пристава Бульварнаго участка Глодовскаго. Между тѣмъ у г-жи Бѣльцовой сына такого нѣтъ, а Глодовскій на талонѣ довѣренности не скрѣплялъ и призналъ свою подпись на талонѣ подложной, также подложной оказалась и подпись г-жи Бѣльцовой. Затѣмъ выяснилось, что талонъ на имя Бѣльцовой полученъ былъ въ Бульварномъ участкѣ 17 декабря вечеромъ, а получены были деньги въ казначействѣ по талону на слѣдующій день. Такъ что не оставалось сомнѣнія, что талонъ украденъ 17 декабря, и, какъ выяснилось, кража совершена при слѣдующихъ обстоятельствахъ. Вечеромъ, 17 декабря, когда дежурный околоточный надзиратель получилъ почту, въ которой находилась между прочимъ и переписка съ талономъ на имя генеральши Бѣльцовой, дано было знать о пожарѣ на Еврейскомъ базарѣ, и приставъ съ помощникомъ поѣхали на пожаръ, а околоточный надзиратель побѣжалъ въ казарму городовыхъ, чтобы снарядить команду на пожаръ. Такимъ образомъ въ дежурной комнатѣ на короткое время оставался одинъ Дунаевъ, который, воспользовавшись такимъ удобнымъ моментомъ, похитилъ изъ почты переписку съ талономъ и, поддѣлавъ подписи и довѣренность, благополучно затѣмъ получилъ изъ казначейства 1,195 рублей 44 коп. Кромѣ того воръ взялъ съ этой же почты, присланную для врученія паспортную книжку на имя нѣкоего Вишнякова. Предпринятые розыски вора долго ни къ чему не приводили, а только удалось выяснить, изъ полученныхъ на имя Дунаева писемъ, что у него въ Красноярскѣ есть любовница съ сыномъ. Затѣмъ отъ Арзамасскаго исправника получено было сообщеніе, что въ семеновскомъ волостномъ правленіи Дунаевъ не приписанъ и документовъ на имя Дунаева выдаваемо не было. Дальнѣйшими розысками удалось выяснить, что лицо, называющее себя Дунаевымъ, есть дворянинъ Адольфъ Цырьяновъ-Рудзинскій, служившій раньше въ Тальковскомъ волостномъ правленіи, Ачинскаго уѣзда, Енисейской губерніи, и похитившій тамъ паспортные бланки и книжки. Послѣ этого преступленія Рудзинскій по подложнымъ документомъ получилъ изъ Красноярской почтовой конторы денежную посылку на довольно значительную сумму. Спустя короткое время послѣ обнаруженія мошеннической продѣлки въ Кіевѣ Рудзинскій былъ случайно задержанъ на станціи Судженки въ Сибири за безплатный проѣздъ по желѣзной дорогѣ, но онъ жандармамъ предъявилъ документъ на имя Вишнякова, похищенный имъ въ Кіевѣ, и его отпустили. Кромѣ перечисленныхъ дѣлъ за Рудзинскимъ имѣется еще много другихъ воровскихъ и мошенническихъ продѣлокъ. Послѣднимъ его мошенническимъ подвигомъ, за который онъ былъ теперь задержанъ, оказывается полученіе Рудзинскимъ изъ Томскаго отдѣленія Сибирскаго банка, по подложному документу, 9,000 руб. Послѣ этого крупнаго мошенничества Рудзинскій уѣхалъ въ Омскъ, гдѣ и былъ 13 октября задержанъ помощникомъ пристава. При задержаніи онъ предъявилъ документъ на имя Ивана Григорьевича Вишнякова. Но о похожденіяхъ Рудзинскаго и о похищеніи имъ въ Кіевѣ паспорта на имя Вишнякова было уже сообщено Омской полиціи, и ему не удалось уйти. Рудзинскому теперь предстоитъ предстать предъ судомъ по обвиненію въ цѣломъ рядѣ преступленій. По раскрытіи совершеннаго Рудзинскимъ преступленія въ Кіевѣ, приставъ Глодовскій, внесъ генеральшѣ Бѣльцовой 1,195 р. 44 к., такъ что онъ теперь является пострадавшимъ лицомъ.

Сахарный рынокъ. По свѣдѣніямъ бюро Всероссійскаго общества сахарозаводчиковъ, на кіевскомъ рынкѣ, за послѣднюю недѣлю (по 26 октября включительно) продано 186,000 пуд. сахарнаго песка текущаго производства. За наличный разсчетъ до 1 января будущаго года сахаръ проданъ по 4 р. 20 к.—4 р. 27½ к. п., а на срокъ 6 мѣсяцевъ продажная цѣна на тожа время была 4 р. 32½ к.—4 р. 35 коп. п. На срокъ январь-февраль будущаго года, при наличномъ разсчетѣ, сахаръ проданъ по 4 р. 30 к. п. Въ обмѣнъ выпуска сахара изъ свободнаго запаса на внутренній рынокъ продано 40,000 п. на январь-февраль по 1 р. 18 к. Изъ производства 1901—1902 г. продано сахара 60,000 п. на октябрь-іюнь по 4 руб. 27 к. при наличномъ разсчетѣ. Цѣны рафинада для Кіева, установленныя съ 1 октября, остаются неизмѣнными: Кіевскаго товарищества 5 руб. 50 к., а остальныхъ заводовъ 5 руб. 75 к. п. Колотый на 30 к. дороже. При продажахъ въ другіе пункты выручается цѣна на 20—30 к. ниже въ зависимости отъ расхода по провозу и отъ другихъ условій сбыта.

Въ Петербургѣ сахарный песокъ продается до 4 р. 95 к. п., рафинадъ головной до 6 руб. 30 к., а колотый 6 р. 50 к. п. Въ Москвѣ настроеніе сахарнаго рынка тихое. Цѣны наличнаго песка 4 р. 75 к., а рафинада 5 р. 80 к. п. Въ Одессѣ на истекшей недѣлѣ наличный песокъ котировался по прежнему 4 р. 40—42½ коп. п. Рафинадъ съ 20 октября понизился въ цѣнѣ на 1 октября въ пудѣ и продается по 5 р. 50 к.—60 к., а колотый на 30 к. дороже. Съ экспортомъ было не много оживленіе, благодаря понизившимся цѣнамъ на морскіе фрахты. На наличный экспортъ былъ спросъ по 1 р. 54 к.—54½ коп. и по этой цѣнѣ состоялись небольшія сдѣлки. На декабрь-январь есть спросъ по 1 р. 56—57 коп. По свѣдѣніямъ изъ Варшавы отъ 25 октября, настроеніе тамошняго рынка не поправилось на истекшей недѣлѣ и нѣкоторые заводы снова понизили цѣны рафинада, въ видахъ привлеченія своихъ кліентовъ къ болѣе крупнымъ покупкамъ. Дѣла съ пескомъ безъ перемѣны. Обороты дѣлались лишь небольшими партіями, необходимы для мѣстныхъ нуждъ. Съ перечисленіями настроеніе было выжидательное. Варшавскіе экспортеры того мнѣнія, что въ виду низкихъ котировокъ песка заграницей перечисленія необходимо поднимутся въ цѣнѣ, и воздерживаются отъ продажъ. Впрочемъ, существуетъ и противуположное мнѣніе, тѣмъ не менѣе заключаются лишь очень немногія сдѣлки. За нѣсколько мелкихъ партій безотлагательныхъ перечисленій уплачено 1 руб. 17 к. Нѣсколько болѣе значительныхъ партій на мартъ—май и апрѣль—май сдѣлано 1 р. 20 к. и 1 р. 21 коп. за пудъ; въ концѣ настроеніе вновь ослабло. Рафинадъ головной продается въ Варшавѣ до 5 р. 65 к. п., пиленый—5 р. 50 к. п. Песокъ, по вагонно, въ Варшавѣ 4 р. 45 к. п.

По телеграфному сообщенію изъ Лондона отъ 27 октября, съ русскимъ бѣлымъ сахарнымъ пескомъ тамъ существовало тихое настроеніе, точно также, какъ и со вторымъ продуктомъ. За бѣлый песокъ покупатели предлагали 10 шил. 10½ пенс. 3 пуда, а желтый—7 шил. 10½ пенс. номинально. Въ Данцигѣ настроеніе съ русскимъ бѣлымъ сахарнымъ пескомъ слабое; цѣна на ноябрь—декабрь 10 ш 55 пф. Въ Гамбургѣ настроеніе тяжелое.

Вывезено сахара за границу съ 1 сентября 1900 г. 2,143,011 п., при чемъ рафинада вывезено 50,675 п., бѣлаго песка 1,963,900 пуд. и желтаго 128,436 пуд.

Несчастный случай. Въ субботу, 28 октября, вечеромъ, на Шулявкѣ, противъ политехническаго института, произошелъ слѣдующій ужасный случай. По Кіево-Брестъ-Литовскому шоссе проѣзжалъ дилижансъ, дилижансной конторы, содержимой Урвицомъ, и неизвѣстно по какой причинѣ кучеръ Лавръ Иванченко свалился съ козелъ и упалъ прямо подъ колеса. Его вытащили изъ подъ дилижанса съ слабыми признаками жизни и отправили въ больницу для чернорабочихъ, гдѣ онъ скоро умеръ. У несчастнаго оказались переломанными 8 реберъ.

Задержаніе цыгана. Полиціей задержанъ цыганъ Иванъ Бутенко, ѣхавшій по городу въ повозкѣ, въ которой было запряжено 2 коровы. Это обстоятельство и заставило задержать цыгана по подозрѣнію въ неблаговидномъ пріобрѣтеніи этихъ коровъ.

Подброшенный ребенокъ. У д. № 13, по Софійской ул. поднятъ ребенокъ мужского пола 2-хъ недѣль отъ рожденія. Мальчикъ отправленъ въ пріютъ.

Пріѣхали 29 октября: изъ Одессы—Д. П. Васютинскій, Сумъ—С. М. Збомирская, Умани—К. Г. Лозинскій, Ровно—В. Н. Михайловъ, Ростова—В. И. Ольшевскій, Москвы—Н. Я. Романенковъ и У. Ф. Ферманъ—остан. въ гост. Гладынюка; изъ-за границы—графъ Д. И. Толстой, О. И. Юнѣева и А. П. Святославская, Таращанскаго у.—графъ М. Я. Колонно-Чосновскій, Петербурга—К. К. Ушинскій и П. А. Штейнгардъ, Жмеринки—Э. И. Журавскій, Бессарабской губ.—А. И. Виноградскій, Варшавы—Л. К. Берштейнъ и М. Бендеръ, Москвы—А. Вернертъ—остан. въ гост. Грандъ-Отель.

Четвертое очередное собраніе Кіевскаго общества естествоиспытателей. Въ состоявшемся въ субботу, 28 октября, въ 7 ч. вечера, собраніи названнаго общества были сдѣланы слѣдующія научныя сообщенія:

1) П. А. Тутковскій—«О пирамидальныхъ валунахъ въ южномъ Полѣсьѣ». Указавъ на значеніе пирамидальныхъ валуновъ при изученіи ледниковыхъ отложеній и сообщивъ вкратцѣ исторію развитія свѣдѣній объ этихъ валунахъ, референтъ отмѣтилъ крайній недостатокъ указаній о нахожденіи пирамидальныхъ валуновъ въ предѣлахъ Россіи (есть указанія только на двѣ мѣстности—окрестности Ревеля и Варшавы), а въ особенности Полѣсья, гдѣ найденъ былъ только одинъ экземпляръ К. А. Ставровскимъ въ Овручскомъ уѣздѣ въ 1888 году. Референту въ нынѣшнемъ году удалось открыть въ южной полосѣ Полѣсья 14 мѣстонахожденій пирамидальныхъ валуновъ на пространствѣ слѣдующихъ шести уѣздовъ: Брестскаго, Владиміръ-Волынскаго, Ковельскаго, Луцкаго, Овручскаго и Кіевскаго. Описавъ эти мѣстонахожденія и продемонстрировавъ довольно значительную собранную имъ коллекцію типическихъ пирамидальныхъ валуновъ въ различныхъ степеняхъ развитія, докладчикъ подробно сравнилъ ихъ съ экземплярами, описанными различными авторами изъ Германіи, Австріи, Голландіи, Франціи, Новой Зеландіи, Сѣв. Африки, Индіи и др. странъ, охарактеризовалъ особенности ихъ формы, реберъ, поверхности (носящей на себѣ рѣзко-выраженные слѣды золовой обработки), указалъ ихъ размѣры, оріентировку въ пространствѣ, географическое распространеніе, связь съ ледниковыми отложеніями и затѣмъ, описавъ условія ихъ залеганія, выяснилъ условія образованія, геологическій возрастъ и причины неравномѣрнаго распредѣленія. По мнѣнію референта, пирамидальные валуны южнаго Полѣсья являются однимъ изъ доказательствъ существованія у насъ (во время отступанія ледниковаго покрова) пояса развѣванія, т. е. пояса пустынь, окаймлявшаго край отступавшаго великаго ледника; при этомъ референтъ привелъ доказательства, что по своему геологическому возрасту эти валуны древнѣе современной эпохи. Считая свои результаты лишь первымъ шагомъ въ дѣлѣ изученія пирамидальныхъ валуновъ южнаго Полѣсья, П. А. Тутковскій полагаетъ, что послѣдніе заслуживаютъ болѣе подробнаго изслѣдованія, такъ какъ они являются свидѣтелями бывшихъ своеобразныхъ геологическихъ событій въ нашемъ краѣ въ одну изъ послѣднихъ эпохъ исторіи земли.

Въ бесѣдѣ, вызванной настоящимъ сообщеніемъ, кромѣ докладчика приняли участіе профессора О. В. Баранецкій и П. Я. Армашевскій.

2) П. Я. Армашевскій—«О метеоритѣ, упавшемъ близъ села Леоновки, Новгородъ-Сѣверскаго уѣзда, Черниговской губ., 10 августа настоящаго года». 6 сентября референту былъ доставленъ студентомъ университета св. Владиміра В. С. Слѣпушкинымъ метеоритъ, найденный однимъ изъ крестьянъ с. Леоновки, бывшимъ вмѣстѣ съ тѣмъ и свидѣтелемъ самаго паденія метеорита. По словамъ этого очевидца, онъ былъ вечеромъ въ полѣ и искалъ лошадей. Видѣлъ все явленіе отъ начала до конца, при чемъ все время стоялъ, обратившись лицомъ на полдень. Показалась на небѣ звѣздочка, которая двигалась снизу вверхъ, оставляя позади себя бѣлое сіяніе. Было свѣтло, какъ днемъ. Поднялась звѣздочка на такую высоту, какой достигаетъ солнце лѣтомъ, остановилась, потухла и въ то же время оставила послѣ себя, точно выкинула изъ себя, штукъ шесть ярко-красныхъ звѣздочекъ. Далѣе, послѣдовалъ сильный ударъ, а за нимъ болѣе слабые. Ударъ былъ настолько силенъ, что лошади перепугались. Послѣ этихъ ударовъ слышенъ былъ шумъ или звонъ, какой издаютъ телеграфные столбы. Одновременно съ непревратившимся звономъ раздался внезапно ревъ отъ летящаго камня, который и ударился о землю, шагахъ въ 5—6 отъ очевидца. Онъ отмѣтилъ, гдѣ, какъ ему показалось, упалъ камень, а на слѣдующій день, 11 августа, выкопалъ его на томъ же мѣстѣ на глубинѣ 4 вершковъ. Небо 10 августа было ясное. Получивъ отъ жертвователя цѣнный въ научномъ отношеніи даръ и приведенное описаніе очевидца, референтъ тщательно собралъ всѣ свѣдѣнія о полетѣ метеорита, какъ изъ многочисленныхъ газетныхъ корреспонденцій такъ и изъ устъ нѣкоторыхъ лицъ. Оказывается, что полетъ метеорита, видимый діаметръ котораго приблизительно равнялся половинѣ діаметра луны, видѣнъ былъ около 9½ час. вечера 10 августа въ западной полосѣ Россіи на огромномъ пространствѣ (на протяженіи около 800 вер. къ югу отъ г. Вильны) и что онъ издавалъ яркій бѣловато-зеленовато-голубой свѣтъ, оставляя позади себя сіяніе въ видѣ розовато-малиноваго хвоста. Доставленный метеоритъ по изслѣдованію референта вѣситъ 700 граммовъ, имѣетъ форму тригональнаго трапецоэдра, длинная ось котораго равняется 110 миллиметрамъ, снаружи покрытъ черно-бурой корой, а внутри свѣтло-сѣраго цвѣта, зернистаго и хондритоваго строенія; состоитъ изъ частицъ никкелистаго желѣза, оливина и порфиро-водно-окрашеннаго сѣрнистаго желѣза (троилита). Этотъ образецъ найденъ былъ въ разстояніи одной версты къ юго-востоку отъ с. Леоновки; на дняхъ доставленъ референту еще другой экземпляръ вѣсомъ въ 1,256 граммовъ, неправильной формы, найденный въ 1 вер. къ сѣверо-западу отъ с. Леоновки. Свое сообщеніе докладчикъ закончилъ демонстрированіемъ обоихъ столь рѣдкихъ экземпляровъ метеорита. 3) В. М. Артоболевскій—«Обзоръ орнито-фауны юго-восточной части Пензенской губ.». Сдѣлавъ довольно подробное описаніе характера изслѣдованной мѣстности въ почвенномъ и флористическомъ отношеніи и продемонстрировавъ богатую коллекцію собранныхъ имъ птицъ (216 формъ), референтъ выразилъ обществу благодарность за то матеріальное содѣйствіе, которое дало ему возможность продолжать въ нынѣшнемъ году начатое еще съ 1898 года изслѣдованіе пернатыхъ Пензенской губерніи. Засѣданіе окончилось въ 10 час. вечера.

ПЕРЕЯСЛАВЪ (Корресп. «Кіевлянина»). Пріѣзжіе сюда изъ с. Иванькова, Переяславскаго уѣзда, разсказываютъ страшныя подробности о случившемся въ той мѣстности звѣрскомъ убійствѣ, совершенномъ съ цѣлью грабежа. Въ общемъ, дѣло было такъ. Жители Иванькова, крестьяне А. и Б., возвращаясь разновременно съ дальнихъ заработковъ домой, случайно встрѣтились въ Кременчугѣ, въ ожиданіи «дешеваго» парохода. На этомъ послѣднемъ они отправились вмѣстѣ въ Переяславъ, а отсюда пѣшкомъ черезъ с. Любарцы въ Иваньково. Спустя нѣкоторое время послѣ возвращенія А. домой, пастушки заявили о замѣченномъ ими трупѣ Б. въ канавѣ, расположенной немного въ сторонѣ отъ дороги между Любарцами и Иваньковымъ. Такъ какъ А. пользуется очень дурною репутаціей среди своихъ односельцевъ, то и неудивительно, что въ селѣ вскорѣ заговорили, что совершенное убійство дѣло рукъ его. При этомъ уликами противъ А. послужили подозрительный порѣзъ на его рукѣ и совпаденіе убійства съ временемъ возвращенія его домой. Тогда сельскія власти принялись за А., и онъ, благодаря ловко поведенному дознанію, не долго запирался. Сдѣланное имъ признаніе, въ существенныхъ чертахъ, сводится къ слѣдующему. Онъ, А., возвращался домой съ заработковъ только съ тремя рублями, тогда какъ у его спутника, какъ онъ полагалъ, было до 25 рублей. Имѣя это въ виду и желая взять эти деньги себѣ, А. уже въ Кременчугѣ постарался запастись бритвой, при помощи которой и зарѣзалъ спящаго Б. въ ночную пору на дорогѣ между Любарцами и Иваньковымъ. Для осуществленія этого злодѣянія, убійца, притворившись усталымъ и больнымъ, склонилъ своего попутчика подночевать съ нимъ среди поля подъ открытымъ небомъ; послѣдній согласился, но прилегъ подальше отъ него. Когда Б. уснулъ, А. приблизился къ нему, «рѣзнулъ его бритвою по шеѣ», и рѣзнулъ такъ неудачно, что тотъ мигомъ схватился, но лишь только Б. успѣлъ подняться на колѣни, А., вскочивъ на него сзади и сѣвъ ему на шею, крѣпко сжимая ее между своими ногами, точно клещами, остальное довершилъ бритвою. По заявленію А., результаты совершеннаго имъ убійства превзошли его ожиданія, такъ какъ у убитаго оказалось денегъ даже больше чѣмъ онъ разсчитывалъ, именно онъ нашелъ въ его сундучкѣ не 25, а 31 рубль. Объ этомъ послѣднемъ обстоятельствѣ убійца разсказывалъ тономъ замѣтнаго удовольствія; да и вообще о совершенномъ имъ злодѣяніи говорилъ такъ, точно рѣчь шла о самомъ мелкомъ проступкѣ. Всего ему отъ роду 26 лѣтъ, а его жертвѣ и того меньше, только 21 годъ.

УМАНЬ. (Корресп. «Кіевлянина»). 24 октября въ зданіи городского театра, въ буфетѣ, во время окончанія спектакля, одновременно съ выстрѣломъ на сценѣ, покончилъ жизнь выстрѣломъ изъ револьвера ученикъ 5-го класса мѣстнаго земледѣльческаго училища Браудэ. Съ быстротою молніи вѣсть о самоубійствѣ распространилась среди театральной публики, собиравшейся домой, и многіе хлынули въ буфетъ. Случившійся здѣсь военный врачъ констатировалъ смерть. Выстрѣлъ былъ произведенъ въ високъ. Въ карманѣ самоубійцы оказалась записка, небрежно написанная, приблизительно слѣдующаго содержанія: жить не стоитъ, ибо ничего отраднаго будущее не сулитъ, а жить по инерціи тяжело и надоѣло; дальше самоубійца сообщаетъ, что уже нѣсколько часовъ, какъ онъ принялъ ядъ, но онъ не дѣйствуетъ, надежды на револьверъ не велики, потому что онъ очень плохъ и т. д. Слухи и толки объ этомъ самоубійствѣ очень разнообразны и туманны. Покойному было свыше 22 лѣтъ, онъ еврейскаго происхожденія, учился въ харьковскомъ земледѣльческомъ училищѣ и перевелся полгода тому назадъ въ уманское. Всѣ ученики училища проводили такъ трагически покончившаго счеты съ жизнью товарища до послѣдняго пристанища.

Въ очередномъ собраніи общества вспомоществованія нуждающимся ученикамъ городского училища было доложено членамъ собранія, что докторъ В. И. Квятковскій пожертвовалъ 154 руб., %% съ неприкосновеннаго капитала въ 3,000 руб., для выдачи въ видѣ стипендіи 3 ученикамъ: 1 христіанину, 1 католику и 1 еврею изъ бѣднѣйшихъ и прилежныхъ учениковъ. Въ благодарность за такой даръ общее собраніе постановило единогласно объ избраніи жертвователя въ почетные члены общества. Тому-же собранію былъ предложенъ проектъ устройства общежитія для учащихся. Но рѣшеніе этого вопроса было отложено до представленія отсутствовавшимъ авторомъ проекта подробнаго указанія источниковъ для осуществленія этого проекта.

ТЕЛЕГРАММЫ.

Отъ спеціальныхъ корреспондентовъ.

29-го октября.

ПЕТЕРБУРГЪ. Въ смежныхъ одного вѣдомства въ Смольномъ и Александровскомъ институтахъ и богадѣльнѣ престарѣлыхъ женщинъ послѣ обѣда 21 октября обнаружились въ большомъ числѣ заболѣванія рвотой. Поднялся переполохъ. Лазареты переполнились. Съ 21 октября переболѣло въ Смольномъ 250 воспитанницъ и 12 классныхъ дамъ; въ Александровскомъ 90, въ богадѣльнѣ 65. Заболѣванія легкія. Большинство выздоровѣло въ тотъ-же день. 22 октября заболѣванія проявились у старшихъ воспитанницъ сильнѣйшей рвотой и судорогами тетаническаго характера и пораженіемъ дыхательныхъ центровъ. Полагаютъ, что заболѣванія вызваны пирожными нѣмецкой булочной въ институтахъ и тѣстомъ пирога въ богадѣльнѣ. Анализъ пирожнаго и рвотныхъ изверженій производится. Хозяинъ булочной предполагаетъ, что уволенный рабочій изъ мести подсыпалъ въ тѣсто мышьяку.

Въ лазаретахъ общества Краснаго Креста въ Печилійскомъ районѣ находятся 746 больныхъ и 70 раненыхъ. Госпитальное судно „Царица" перевезло во Владивостокъ 130 больныхъ. Предстоитъ перевозка еще шести сотъ человѣкъ.

Отъ Россійскаго Телеграфнаго Агентства.

29-го октября.

ПАРИЖЪ. Сальсонъ, покушавшійся на жизнь Персидскаго шаха, приговоренъ къ пожизненной каторгѣ.

ВАШИНГТОНЪ. Кабинетъ рѣшилъ удержать охранную стражу въ Пекинѣ, а остальныя войска, еще находящіяся въ Китаѣ, отозвать и перевести обратно въ Манилу.

БЕРЛИНЪ. Главнокомандующій сообщаетъ изъ Пекина: дисентерія повсемѣстно уменьшается, но въ Пекинѣ и Тянь-Цзинѣ тифъ еще держится.

ЛОНДОНЪ. Лордъ Робертсъ телеграфируетъ изъ Іоганесбурга: Смитъ Доррiенъ доноситъ о сильномъ боѣ происходившемъ 24 и 25 октября. Его отрядъ, состоявшій изъ 250 кавалеристовъ, 6 орудій и 900 человѣкъ пѣхоты, вскорѣ послѣ выступленія изъ Бельфаста наткнулся на отрядъ боэровъ, который, наcѣдая на флангъ англичанъ, достигъ Коматиривера. Тамъ боэры заняли сильную позицію, изъ которой были вытѣснены большимъ обходнымъ движеніемъ. На слѣдующій день боэры, получившіе значительное подкрѣпленіе, тщетно пытались снова овладѣть позиціей, изъ которой они были прогнаны. 24 октября вечеромъ произошелъ случай, какого еще не было за эту войну, какъ думаетъ лордъ Робертсъ: 200 конныхъ боэровъ внезапно напали на англійскій арьергардъ. Нападеніе было отражено канадскими драгунами на разстояніи 70 ярдовъ. Потери англичанъ за эти два дня—8 убитыхъ и 32 раненыхъ.

ШАНХАЙ. Оффиціально сообщаютъ, что издано повелѣніе приготовить для императорскаго двора дворецъ въ Жентоу, провинціи Чжецзянышанъ.

ОДЕССА. Окружной судъ, по дѣлу о гибели парохода Русскаго общества „Екатерина" при столкновеніи съ пароходомъ Россійскаго общества „Петръ", приговорилъ помощника капитана парохода „Петръ" Чуйко къ отрѣшенію отъ должности и четыремъ мѣсяцамъ тюрьмы, боцмана и рулевого Швеца къ двумъ мѣсяцамъ тюрьмы и церковному покаянію. Капитанъ „Екатерины" Орловъ оправданъ. Гражданскій искъ удовлетворенъ, одинъ въ 1,800 руб., остальные покончены миромъ.

НЬЮ-ІОРКЪ. Агентъ русскаго Министерства Финансовъ при посольствѣ въ Вашингтонѣ Рутковскій заявилъ, что Россія въ настоящее время не намѣревается производить дальнѣйшихъ расходовъ на сооруженіе военныхъ судовъ, по этому извѣстіе о заказѣ четырехъ русскихъ новыхъ военныхъ судовъ на американскихъ верфяхъ лишено основанія.

ПОСЛѢДНІЯ ИЗВѢСТІЯ.

—Въ настоящее время, съ наступленіемъ холодовъ, пріостановлены работы по кладкѣ фундамента для сооружаемаго памятника Императору Александру III, въ Москвѣ. До поверхности сквера не удалось нынѣшнею осенью вывести фундамента. Въ теченіе зимы будетъ исполняться модель памятника, а также будутъ заготовляться строительные матеріалы. Въ настоящее время, въ строительную контору, доставлены, по словамъ «Моск. Вѣд.», образцы мраморовъ для пьедестала, который долженъ быть монолитнымъ, вѣсомъ въ 25,000 пудовъ. Доставка такого монолита въ Москву будетъ сопряжена съ большими трудностями; по желѣзной дорогѣ его нельзя будетъ перевезти, такъ какъ вагонъ не въ состояніи будетъ вынести тяжести въ 25,000 пудовъ, а съ другой стороны—и самый камень по ширинѣ не можетъ быть помѣщенъ въ вагонъ. Остается для перевозки водный путь.

—Вызванное событіями на Востокѣ сокращеніе расходовъ коснулось и кредитовъ Министерства Народнаго Просвѣщенія на будущій 1901 годъ. На открытіе новыхъ начальныхъ школъ въ 1901 г. испрашивается только 100,000 руб. Вообще, весь кредитъ на усиленіе средствъ начальнаго образованія не превыситъ 200,000 рублей. Увеличиваются кредиты на содержаніе, оборудованіе и постройку нѣкоторыхъ высшихъ

учебныхъ заведеній, на усиленіе инспекціи народныхъ училищъ въ Царствѣ польскомъ, Западномъ краѣ и Туркестанѣ. Общая сумма расходовъ по Министерству Народнаго Просвѣщенія въ 1901 году, по словамъ «Нов.», достигнетъ до $35\frac{1}{2}$ милліоновъ рублей, не считая спеціальныхъ средствъ министерства и пособій отъ городовъ и земствъ.

—Постановленіемъ и. д. одесскаго градоначальника, студентъ Новороссійскаго университета Александръ Ивановъ за ношеніе при себѣ безъ надлежащаго разрѣшенія револьвера, по словамъ «Вѣд. Од. Гр.», подвергнутъ на основаніи ст. 15 положенія объ усиленной охранѣ денежному взысканію въ размѣрѣ 50 р. съ замѣной, при неуплатѣ, арестомъ на 10 дней.

—Интересное дѣло разсмотрѣно на-дняхъ въ уголовномъ отдѣленіи Астраханскаго окружного суда. Обвинялся крест. Кашинъ въ покушеніи на убійство своей жены, которая, спасаясь отъ преслѣдованія мужа, бросилась въ море (на 12-ти футовомъ рейдѣ) и плыла на доскѣ до тѣхъ поръ, пока ее не спасли на персидскую шхуну. Вердиктомъ присяжныхъ засѣдателей Кашинъ оправданъ.

—Министерство Путей Сообщенія командировало старшаго инспектора русскихъ желѣзныхъ дорогъ т. с. Кетрица для осмотра дорогъ. Одной изъ главныхъ причинъ его поѣздки является желаніе министерства на мѣстахъ выяснить тѣ недочеты и железнодорожныя неисправности, отъ которыхъ происходятъ частыя крушенія поѣздовъ и другія желѣзнодорожныя катастрофы.

—Съ будущаго года въ Спб. университетѣ открывается новая кафедра по изученію алкоголизма; въ Императорскомъ институтѣ экспериментальной медицины образуется особая комиссія, работающая надъ всестороннимъ изученіемъ вліянія алкоголя на организмъ животныхъ и человѣка; и въ Военно-Медицинской академіи открывается новая клиника для лѣченія алкоголиковъ, при чемъ, завѣдываніе этой клиникой будетъ поручено извѣстному ученому профессору В. М. Бехтереву.

—Министерство Народнаго Просвѣщенія, послѣ занятій по вопросу объ упорядоченіи преподаванія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, по словамъ «Рус. Вѣд.», займется всестороннимъ разсмотрѣніемъ вопросовъ о лучшей и нормальной постановкѣ учебнаго дѣла въ начальныхъ министерскихъ школахъ.

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

——**Убійство изъ мести.** «Приаз. Кр.» сообщаютъ о звѣрскомъ убійствѣ въ ст. Тихорѣцкой. 23 октября, около $6\frac{1}{2}$ час. вечера, владѣлецъ магазина кожевенныхъ товаровъ и готоваго платья Панченко, 40 лѣтъ, заперъ свой магазинъ и вмѣстѣ съ бывшимъ у него тестемъ, Мартыновымъ, отправился въ свой домъ, который находится противъ магазина, на другомъ концѣ обширной площади. Около самыхъ дверей дома на нихъ съ крикомъ набросилось шестеро человѣкъ, одѣтыхъ въ казачьи черкески, съ револьверами и ножами въ рукахъ. Панченко удалось вырваться и онъ скрылся въ калиткѣ; Мартынова-же неизвѣстные задержали. Тотъ сталъ взывать о помощи. Тогда Панченко выскочилъ изъ дома въ сопровожденіи мужской прислуги, жены и дочери. Всѣ стали отбивать у злоумышленниковъ Мартынова. Во время борьбы одинъ изъ неизвѣстныхъ подскочилъ къ Панченко и, выхвативъ револьверъ, выстрѣлилъ несчастному въ упоръ три раза. Панченко упалъ, обливаясь кровью. Неизвѣстные тотчасъ-же оставили Мартынова и поспѣшили скрыться. Мѣстные жители предполагаютъ, что убійство Панченко совершено изъ мести.

——**Дикое преступленіе.** 24 октября, въ 12 час. дня, двое уличныхъ мальчишекъ въ Таганрогѣ, какъ передаетъ «Приаз. Кр.», набросили веревку на шею девятилѣтней воспитанницѣ гимназіи Блиновой и стали тащить несчастнаго ребенка по землѣ, пока какой-то прохожій не прекратилъ этого безобразія. Ребенокъ былъ поднятъ почти безъ чувствъ. Кромѣ общаго потрясенія и испуга, у дѣвочки оказался на шеѣ шрамъ отъ веревки, которой ее тащили. Полиція выяснила личность мальчишекъ и составила протоколъ.

——**Кража нефти.** Въ окружномъ судѣ въ Баку, по сообщенію «Од. Лист.», началось слушаніемъ громкое дѣло о правильно организованной кражѣ нефти умершимъ владѣльцемъ бакинскаго нефтепровода, милліонеромъ Рыльскимъ. Отъ главной магистральной линіи на дворѣ нефтепровода были устроены тайныя соединенія со всѣми резервуарами, почему перекачиваемая съ разныхъ промысловъ на нефтепроводъ нефть частью отводилась въ другіе резервуары, не попадая въ полномъ количествѣ въ предназначенный для качки резервуаръ. Хищеніе производилось при ближайшемъ руководствѣ завѣдующаго нефтепроводомъ Луневскаго. Кромѣ причастныхъ къ дѣлу, многіе служащіе на нефтепроводѣ знали, что нефть ворується и передается Рыльскому, но, однако, опасаясь обнаружить это, ибо, по увѣренію Луневскаго и другихъ, Рыльскій доходилъ и до убійства вредныхъ для него лицъ, не говоря уже о томъ, что служащіе могли лишиться мѣстъ и нажить непріятности со стороны Рыльскаго, человѣка могущественнаго, благодаря своему богатству. Обвиняемыхъ, кромѣ Луневскаго и покупателя краденной нефти купца Аветиса Мнацаканова, четыре человѣка; защитниковъ 4, со стороны гражданскаго истца отъ фирмы Питоева два присяжныхъ повѣренныхъ. Изъ 79 свидѣтелей не явилось 29. Неявка признана уважительной.

——**Убійство городового.** Загадочное убійство совершено въ Одессѣ 27 октября въ часъ ночи въ районѣ Петропавловскаго уч. Убитымъ оказался постовой городовой Семенъ Баблюкъ. Обнаружено это преступленіе проходившими по Балковской ул. На мостовой, прилегающей къ дому Осипова шагахъ въ двухъ отъ деревяннаго фонарнаго столба, замѣтили лежавшаго человѣка. Тусклый свѣтъ керосиноваго фонаря освѣтилъ окровавленное лицо человѣка, одѣтаго въ форму городового. Объ этомъ тотчасъ-же было сообщено ближайшему постовому городовому Любчинскому. Послѣдній бѣгомъ направился къ мѣсту происшествія и окликнулъ своего товарища по службѣ. Несчастный, изъ-за ушей котораго сочилась кровь, повидимому, дѣлалъ надъ собою страшное усиліе, чтобы что-то сказать, но тутъ же скончался. Дано было знать въ участокъ, и вскорѣ на мѣсто преступленія прибыли полиціймейстеръ, начальникъ сыскной полиціи, судебный слѣдователь и чины Петропавловскаго участка. При осмотрѣ обнаружены на тѣлѣ покойнаго пять ранъ, одна на головѣ, одна на затылкѣ, двѣ за ушами и одна на лбу. На разстояніи одного аршина отъ Баблюка лежали его шашка и фуражка. Шинель на немъ въ одномъ мѣстѣ оказалась разрѣзанной, шнуръ оттянутъ, верхнія пуговицы сюртука отстегнуты. Есть предположеніе, что Баблюкъ пытался задержать какого-то вора и въ то время, когда онъ его схватилъ, сообщникъ задержаннаго нанесъ городовому какимъ-то орудіемъ ударъ по затылку. Ударъ этотъ, по мнѣнію врача, и оказался смертельнымъ. Городовой Любчинскій разговаривалъ съ Баблюкомъ еще за полчаса до совершенія преступленія. Баблюку было 48 лѣтъ; онъ, по словамъ «Од. Нов.», застрахованъ на случай смерти въ 600 р.

ИНОСТРАННЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Франція. Во французскихъ парламентскихъ кругахъ, какъ утверждаетъ «Rappel», распространился слухъ, что военный министръ намѣренъ внести на разсмотрѣніе палаты законопроектъ объ установленіи 2-лѣтняго срока отбыванія воинской повинности.

Сербія. Судя по словамъ корреспондента «Силезской Газеты», въ Сербіи снова подготовляется внутренній кризисъ. Корреспондентъ сообщаетъ, что внутреннее положеніе внезапно приняло критическій характеръ; королева больна уже нѣсколько дней, а король Александръ совершенно неожиданно объявилъ въ послѣднемъ засѣданіи совѣта министровъ, что считаетъ примиреніе со своимъ отцомъ необходимымъ для интересовъ страны; министерство сопротивляется примиренію, но будетъ вынуждено уступить, если не удастся вскорѣ устранить разногласій, возникшихъ между королемъ и королевой. Каковы эти разногласія, этого корреспондентъ не объясняетъ, но изъ сообщенныхъ имъ извѣстій можно вывести заключеніе, что Миланъ снова выдвигается впередъ и интригуетъ, чтобы возвратиться въ Сербію. Несмотря на свое отсутствіе и пребываніе въ Венгріи, гдѣ онъ пользуется гостепріимствомъ гр. Зичи, Миланъ все-таки съумѣлъ поссорить короля и королеву черезъ посредство своихъ клевретовъ. Въ своемъ изгнаніи Миланъ получаетъ пенсію въ 360,000 фр., но тѣмъ не менѣе онъ находится въ финансовыхъ затрудненіяхъ и добивается во что-бы то ни стало возвращенія въ Сербію, чтобы снова эксплоатировать страну въ матеріальномъ отношеніи. Повидимому, король Александръ слишкомъ скоро забылъ свои торжественныя заявленія, что никогда не потерпитъ посторонняго вмѣшательства въ свои семейныя дѣла и не поддастся вліянію враговъ своей супруги; семейное счастье и согласіе его нарушено послѣ трехмѣсячнаго супружества. Не лишенъ интереса вопросъ, кто выйдетъ побѣдителемъ изъ борьбы между Миланомъ и королевой Драгой, которая очевидно энергично сопротивляется возвращенію своего свекра въ Сербію. Не подлежитъ сомнѣнію, что, если Миланъ снова будетъ призванъ въ Бѣлградъ, то это поведетъ къ серьезнымъ политическимъ потрясеніямъ съ странѣ.

СМѢСЬ.

◆**Оптическій обманъ насѣкомыхъ.** По словамъ „Zeitschrift für Entomologie", нѣмецкій естествоиспытатель, докторъ Кауфманъ, сдѣлалъ слѣдующій интересный опытъ надъ насѣкомыми. Однажды лѣтомъ въ концѣ іюня докторъ Кауфманъ велѣлъ смазать желѣзную крышу сарая дегтемъ, который подъ горячими лучами солнца сдѣлался совершенно жидкимъ, и крыша стала блестѣть, какъ водяная поверхность. Не прошло и небольшаго промежутка времени, какъ множество водяныхъ насѣкомыхъ слетѣлось на эту крышу, принявъ ее за поверхность воды и, конечно, приклеивалось въ ней. Къ полдню количество насѣкомыхъ настолько увеличилось, что вся крыша сплошь была покрыта ихъ тѣлами. 90% всѣхъ слетѣвшихся насѣкомыхъ составляли водяные клопы или такъ-называемые гладыши, остальные 10% составляли другія водныя насѣкомыя, но жуковъ между ними не попадалось. Извѣстно, что лѣтомъ къ свѣжеокрашеннымъ предметамъ очень часто прилѣпляются маленькія насѣкомыя; но эти насѣкомыя обыкновенно попадаютъ случайно, гонимыя вѣтромъ или привлекаемыя запахомъ масла. Въ томъ же случаѣ, про который разсказываетъ докторъ Кауфманъ, главную роль несомнѣнно игралъ оптическій обманъ, который заставлялъ насѣкомыхъ принимать смазанную дегтемъ крышу за поверхность воды. Предположеніе, что насѣкомыя исключительно живущія въ водѣ могли быть ошеломлены запахомъ дегтя, оказалось невѣрнымъ, такъ какъ не только тѣ изъ водныхъ насѣкомыхъ, которыя пролетали близко, падали на крышу, но также и тѣ, которыя находились далеко, были привлекаемы къ мнимой водѣ. Кромѣ того, изъ другихъ насѣкомыхъ не живущихъ въ водѣ, которыя летали въ большомъ количествѣ вокругъ и около сарая, почти ни одно не прилипало къ крышѣ.

СПРАВОЧНЫЙ ЛИСТОКЪ.

БЮЛЛЕТЕНЬ

Кіевской метеорологической обсерваторіи:

Отъ 29 октября 1900 года.

	7 час. утра.	1 час. дня.	9 час. веч.
Темпер. возд. по Цельсію	—3,7	—3,4	—1,7
Бар. при 0° въ милим.	754,4	754,5	754,4
Влажность въ процентахъ	89	81	77
Направл. и скорость (въ метр. въ секунду) вѣтра	$Ю_6$	$ЮЗ_3$	$ЮВ_5$
Облачность	10	10	10
Колич. осадк. въ милим.	—	—	—

Наибольшая температура за сутки (отъ 9 час. веч. до 9 час. веч.)=—2,7.
Наименьшая температура за сутки (отъ 9 час. веч. до 9 час. веч.)=—4,2.
Наименьшая темпер. на поверхн. почвы=—
Средняя температура за сутки=—2,9.
Многолѣтняя средняя температура=2,8.

◆ **Расписаніе** пріема больныхъ въ лѣчебницѣ Кіевскаго благотворительнаго общества, Лабораторная № 17.

Понедѣльникъ. Отъ 9—$11\frac{1}{2}$ час. д-ръ Румянцевъ (внутрен.), $11\frac{1}{2}$—2 ч. д-ръ Янченко (хирург.), 9—10 ч. д-ръ Букоемскій (зуб. бол.), 10—12 д-ръ Добкевичъ (горлов., нос.), 11—1 ч. д-ръ Гельферъ (дѣтск. бол.), 12—2 д-ръ Петраковскій (жен. бол.), 12—3 д-ръ Кудишъ (венер. и накож.), 12—2 д-ръ Гинзбергъ (горл. и нос.), 1—2 д-ка Сальмоновичъ (зубн. бол.), 1—2 д-ръ Гусевъ (внутр.).

Ежедневно, по назначенію гг. врачей, производится массажъ. Пріемъ больныхъ производится ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней.

◆ **Недоставленныя телеграммы** за 28 октября: Баку изъ Харькова, Воллейдту—Немирова, Глозману—Броклира, Грищенко—Херсона, Голубицкому—Бобруйска, Красковскому—Одессы, Михельсону—Чернобыля, Птицыной—Грибановки, Полежаеву—Казани, Розову—Ельца, Шепелеву—Канева, Д. Гальперину—Копыся, Казарновской—Орши, Рабчуку—Казатина, Балакиневу—Симферополя.

◆ **Ночныя врачебныя дежурства въ городскомъ** домѣ на Крещатикѣ. Понедѣльникъ, 30-го октября, д-ръ Воскресенскій.

◆ **Ночныя дежурства общества взаимопомощи повивальныхъ бабокъ** (акушерокъ), уголъ Крещ. и Михайл. пер., № 13/21. Съ 9 веч. до 7 час. утра. Понедѣльникъ, 30-го октября, г-жа Безверхова-Ланда.

◆ **Дежурство въ Кіевской консультаціи присяжныхъ повѣренныхъ.** Понедѣльникъ, 30 октября, Г. Г. Богровъ.

◆ **Дежурство въ Кіевской консультаціи помощниковъ присяжныхъ повѣренныхъ.** Понедѣльникъ, 30 октября, г. Гребень.

РАСПИСАНІЕ ДВИЖЕНІЯ ПОѢЗДОВЪ.

(Съ 15 октября 1900 г.).

	№ поѣзда	Отходъ изъ Кіева.	№ поѣзда	Прибытіе въ Кіевъ.
По Юго-Запад. жел. д.				
Курьер. I и II кл. На Яссы, Бухарестъ, Одессу, Бендеры, Кишиневъ, Унгени, Рени, Елисаветградъ, Екатеринославъ, Севастополь, Рыбницу, Бѣльцы.	1	9 ч. 00 м. в.	2	9 ч. 41 м. у.
Курьер. I и II кл. На Варшаву, Берлинъ, Гамбургъ, Парижъ, Кенигсбергъ, Вильну, Петербургъ, Бердичевъ и Луцкъ.	1 bis 1	7 ч. 30 м. в.	2 bis 2	10 ч. 58 м. у.
Почтов. I, II и III кл. На Варшаву, Берлинъ, Гамбургъ, Данцигъ, Черновцы, Яссы, Бухарестъ, Кенигсбергъ, Вильну, Петербургъ, Екатеринославъ, Севастополь, Одессу, Кишиневъ, Рени, Унгени, Рыбницу, Бѣльцы, Могилевъ, Окницу, Умань, Луцкъ, Брестъ, Бѣлостокъ, Граево и Новоселицы.	3	9 ч. 00 м. у.	4	9 ч. 07 м. в.
Пассаж. I, II и III кл. На Варшаву, Берлинъ, Гамбургъ, Данцигъ, Черновцы, Львовъ, Краковъ, Вѣну, Кенигсбергъ, Вильну, Петербургъ, Екатеринославъ, Севастополь, Одессу, Кишиневъ (I и III кл.), Рени (I и III кл.), Рыбницу, Бѣльцы, Могилевъ, Окницу, Новоселицы, Елисаветградъ, Умань, Цвѣтково, Вапнярку, Луцкъ, Брестъ, Бѣлостокъ, Граево, Радзивиловъ и Волочискъ.	5	12 ч. 20 м. н.	6	6 ч. 40 м. у.
Пасс. I, II и III кл. На Львовъ, Краковъ, Вѣну, Вильну, Петербургъ, Дубно, Кременецъ и Радзивиловъ.	7	7 ч. 50 м. в.	8	10 ч. 28 м. у.
Пасс. I, II и III кл. На Львовъ, Краковъ, Вѣну, Волочискъ, Одессу, Гайсинъ, Умань, Цвѣтково, Тростянецъ.	7 bis 7	9 ч. 30 м. в.	8 bis 8	8 ч. 30 м. у.
Смѣш. II и III кл. На Одессу и Брестъ	11	10 ч. 30 м. в.	12	7 ч. 55 м. у.
Тов.-пасс. I, II и III кл. На Николаевъ, Екатеринославъ, Севастополь, Полтаву, Знаменку и Черкассы.	9/6	9 ч. 50 м. у.	5/10	6 ч. 10 м. п.
Почтовый I, II и III кл. На Николаевъ, Екатеринославъ, Севастополь, Полтаву, Елисаветградъ, Знаменку, Черкассы, Шполу и Вапнярку.	3 bis 4	11 ч. 30 м. в.	3 bis 4	7 ч. 10 м. у.
Смѣшан. I, II и III кл. до Бѣлой Церкви	29/30	5 ч. 05 м. д.	27/28	9 ч. 05 м. у.
Смѣшанный только IV кл. отъ Кіева до Одессы и обратно	13	12 ч. 50 м. п.	14	1 ч. 37 м. д.
По Московско-Кіево-Воронежской жел. д.				
Скорый I, II и III кл.	2	12 ч. 5 м. д.	1	6 ч. 00 м. в.
Почтов. I, II и III кл.	4	10 ч. 45 м. в.	3	8 ч. 00 м. у.
Пассаж. I, II и III кл.	6	12 ч. 45 м. д.	5	4 ч. 50 м. д.
Пассаж. I, II и III кл.	8	6 ч. 45 м. в.	7	12 ч. 10 м. д.

Редакторъ Д. ПИХНО.

Изданіе наслѣдниковъ М. К. Пихно.

Типо-литографія Товарищества И. Н. Кушнеревъ и Ко, въ Кіевѣ.